

Фінансова рентабельність інвестицій у програми IRTS

Огляд поточних оціночних досліджень

Автори:

Доктор Карен Петрі
Лаура ван Зантворт
Саллі-Енн Дженніфер Фішер
Кайя Рак
Алана Річардсон
Джул Вагнер

Інститут європейського розвитку спорту та
дозвілля
Кельн, грудень 2024 року



Co-funded by
the European Union

Наразі світ стикається з найбільшою кількістю біженців та переміщених осіб у світі, що вимагає посилення заходів для підтримки людей та їхніх сімей, які були змушені тікати. Інтеграція біженців через спорт (IRTS) - це зростаюча екосистема та спільнота зацікавлених сторін, яка значно розвинулася за останнє десятиліття і прагне розвивати більш інклюзивний простір для біженців та переміщених осіб. Спорт та ігри вже давно використовуються для успішної інтеграції біженців, а кількість спортивних ініціатив, методологій та зацікавлених сторін, які беруть участь у цій сфері, постійно зростає. Проект Еразмус+ "Сприяння глобальній інтеграції біженців через спортивний сектор" (Global IRTS) - це багатостороннє партнерство, спрямоване на вирішення проблем, пов'язаних з інтеграцією вимушено переміщених дітей та дорослих. Загалом, проект спрямований на створення глобальної спільноти IRTS, зміцнення її авторитету за допомогою життєздатних досліджень та використання її голосу для адвокації інтеграції біженців та переміщених осіб на глобальному рівні.

Глобальний проект IRTS, який координується Міжнародною асоціацією спорту і культури, об'єднує різноманітну і сильну групу партнерів і зацікавлених сторін з усього світу, включаючи установи, фінансові організації, глобальні мережі, гуманітарні організації та спортивні організації.

Партнери

- ISCA (International, Данія)
- Sportanddev (приймаюча сторона - ISCA)
- УВКБ ООН, регіональне бюро в Європі
- Фонд Scort (Швейцарія)
- Фонд Laureus Sport for Good (Великобританія)
- Beyond Sport (Великобританія)
- PLAY International (Франція)
- ISA (Нідерланди)
- GAME (Данія)
- Glasswing International (Сальвадор)
- Fundación Grandes Valores, Fútbol Más Foundation (Чилі)
- Спільна мета (Німеччина)
- Німецький університет спорту (Німеччина)
- Центр перспективних міграційних досліджень (Данія)
- Save the Children Sweden (Швеція)
- Terre des Hommes Romania (Румунія)
- Мережа груп (SGN) (Швеція)
- Ukraine Active (Україна)
- V4Sport (Польща)
- Social Innovation Sports Hub (SISH) (Португалія)
- Центр зцілення та справедливості у спорті (США)
- Compensar (Колумбія)
- DGI (Данія)

Зміст

| | |
|--|-----------|
| Короткий зміст | 4 |
| 1 Вступ | 6 |
| 1.1 Термінологія..... | 7 |
| 2 Вимірювання соціального впливу та підхід SROI..... | 7 |
| 2.1 Вимірювання соціального впливу - нові тенденції та розробки | 7 |
| 2.2 Соціальна рентабельність інвестицій - вступ до підходу..... | 9 |
| 3 SROI у сфері фізичної активності та спорту: Перший огляд | 12 |
| 4 Методологія огляду літератури | 14 |
| 5 SROI в контексті спорту (для розвитку) | 16 |
| 5.1 Рік видання | 18 |
| 5.2 Країна | 18 |
| 5.3 Предмет дослідження | 19 |
| 5.4 Коефіцієнт SROI | 20 |
| 5.5 Підхід SROI | 20 |
| 5.6 Визначена зацікавлена сторона | 21 |
| 5.7 Результати | 21 |
| 5.8 Джерела даних..... | 22 |
| 5.9 Коригування впливу та аналіз чутливості..... | 23 |
| 5.10 Ситуаційне дослідження Приклад 1: Підліткові стусани..... | 23 |
| 5.11 Ситуаційне дослідження Приклад 2: Спортивні результати..... | 24 |
| 5.12 Ситуаційне дослідження Приклад 3: Саттонські позитивні ф'ючерси, міські зірки, Саутворк 6-активний..... | 25 |
| 6 SROI в контексті вимушених переселенців..... | 26 |
| 6.1 Рік видання | 28 |
| 6.2 Країна | 29 |
| 6.3 Предмет дослідження | 29 |
| 6.4 Коефіцієнт SROI | 30 |
| 6.5 Підхід SROI..... | 31 |
| 6.6 Визначена зацікавлена сторона..... | 31 |
| 6.7 Результати | 32 |
| 6.8 Джерела даних | 32 |
| 6.9 Коригування впливу та аналіз чутливості..... | 33 |
| 6.10 Ситуаційне дослідження Приклад 4: Підхід Робіна Гуда - Єврейська служба зайнятості..... | 33 |

| | | |
|-----------|--|-----------|
| 6.11 | Додаткова інформація: Прозорий процес оцінки | 34 |
| 7 | Обговорення..... | 35 |
| 7.1 | Сильні сторони..... | 35 |
| 7.2 | Слабкі сторони | 35 |
| 7.2.1 | Методологічні недоліки підходу SROI..... | 35 |
| 7.2.2 | Практичні виклики для організацій-виконавців..... | 36 |
| 7.3 | Можливості | 36 |
| 7.4 | Загрози | 37 |
| 8 | Висновок..... | 38 |
| 8.1 | Рекомендації | 39 |
| 9 | Посилання | 40 |
| 10 | Додаток..... | 42 |
| 10.1. | Приклади оцінки результатів та коригування впливу за Віллісом та ін. (2014, с. 39)..... | 42 |
| 10.2. | Приклади оцінки результатів та коригування впливу за Віллісом та ін. (2014, с. 39) | 43 |
| 10.3. | SROI в контексті спорту (для розвитку) - Детальніше про аналіз SROI..... | 44 |
| 10.4. | SROI та вимушені переселенці - детальніше про аналіз SROI..... | 53 |

Короткий зміст

У цьому звіті досліджується соціальна та фінансова рентабельність інвестицій в інтеграцію біженців та вимушених переселенців через спорт (IRTS). Соціальна рентабельність інвестицій (SROI) стає все більш важливим показником впливу спортивних програм на життя вимушено переміщених осіб. Метою цього звіту є представлення методу та огляд його ефективності для вимірювання впливу в IRTS.

Підхід SROI має на меті оцінити соціальну цінність, яку генерує діяльність або організація. Підхід може бути як оціночним (оцінює фактичні результати ретроспективно), так і прогнозним (оцінює потенційну соціальну цінність на основі очікуваних результатів). Суть підходу полягає у перетворенні елементів соціальної цінності у фінансові показники, результатом чого є коефіцієнт (відношення) SROI. **Коефіцієнт SROI виражає грошову вартість результатів відносно початкових інвестицій**, наприклад, співвідношення 2:1 вказує на те, що 1 євро інвестицій приносить 2 євро соціальної цінності. У звіті описано **концепцію Ніколлса та ін. (2012)**, яка надає рекомендації щодо проведення аналізу SROI. Ця система описує шість окремих етапів: визначення обсягу та визначення зацікавлених сторін, картування результатів, підтвердження результатів та надання їм цінності, визначення впливу, розрахунок SROI та звітування, а також використання та впровадження.

Систематичний огляд літератури не зміг знайти жодного дослідження, яке б конкретно розглядало SROI IPTC. Тому систематичний огляд, включений до цього звіту, зосереджувався **окремо на спорті для розвитку та залученні вимушено переміщених осіб.**

- 1) Програми, орієнтовані на спорт заради розвитку, розраховували співвідношення SROI в діапазоні від 1,72:1 до 12,12:1. Результати, виміряні щодо психічного здоров'я та благополуччя, включали зниження рівня стресу, запобігання самогубствам, збільшення тривалості життя та зменшення смертності, а також зниження рівня різних захворювань. Деякі дослідження визначили як результат зменшення та запобігання зловживанню наркотиками та психоактивними речовинами. Негативні наслідки спортивних травм також були включені в два дослідження. Щодо освіти та навчання через гру, то результати включали покращення соціальних та життєвих навичок, покращення фізичних/спортивних навичок, а також підвищення рівня знань та обізнаності про здоров'я загалом і про психічні розлади зокрема. Результати також включали збільшення відвідуваності школи, підвищення освітньої кваліфікації, покращення можливостей працевлаштування та збільшення зайнятості. У сфері соціальної згуртованості результати включали покращення життя в громаді, підвищення рівня залученості, зниження рівня (молодіжної) злочинності, безпечніше середовище та полегшення роботи соціальних систем. Заходи, пов'язані зі злочинністю, зосереджені на загальному зниженні та запобіганні повторним правопорушенням і рецидивам.
- 2) У контексті включення вимушено переміщених осіб, показники SROI відрізнялися за кількістю років, за які вони вимірювалися. Враховуючи всі розраховані коефіцієнти SROI, співвідношення варіюється від 1,21:1 для 4 років до 14,00:1 для 5 років. Результати досліджень описують покращення психічного здоров'я та благополуччя як підвищення задоволеності життям, покращення здоров'я та благополуччя, підвищення самопочуття, зміцнення здоров'я учасників, зниження рівня тривожності або покращення поведінки щодо здоров'я. У сфері освіти та навчання через гру як результати були визначені покращення навичок учасників (наприклад, соціальні навички, впевненість у собі, самооцінка, самоефективність, управління часом та цифрові навички), освіти (наприклад, підвищення кваліфікації, отримання сертифікату про навчання) та працевлаштування (наприклад, підвищення готовності до роботи, розширення можливостей працевлаштування та вихід на ринок праці). Результати у сфері соціальної інтеграції здебільшого були пов'язані з покращенням залучення людей до життя в громадах (наприклад, покращення сімейної стабільності та залучення до соціальних і професійних мереж) та розвантаження соціальних систем (наприклад, підтримка доходів, догляд за дітьми, тимчасове житло та соціальний догляд).

Для організацій, що впроваджують проекти, метод SROI має ряд **сильних і слабких** сторін, а також певні **можливості та загрози.**

Сильні сторони підходу полягають у тому, що він допомагає зрозуміти цінність програм і втручачь для суспільства, розвинути постійну увагу до управління впливом і ефективністю, а також провести аналіз, який може сприяти організаційному навчанню.

Слабкі сторони в основному стосуються методологічної частини, наприклад, проблеми з грошовою оцінкою та надмірний акцент на монетизації, непрямі показники та непрозорість, порівняльні обмеження та відсутність стандартизації, неврахування негативних наслідків/результатів та нехтування особистими та культурними факторами. Крім того, очевидними є деякі практичні проблеми, такі як брак необхідних навичок і ресурсів, обмеження у зборі даних і необхідність постійного оцінювання.

Можливості є різноманітними. SROI може слугувати "переломним моментом" для обґрунтування стратегічного розподілу фінансування та оптимізації управління ресурсами. По-друге, можливість перевести якісний вплив у фінансову площину може викликати резонанс у донорів та політиків. Крім того, SROI може посилити адвокаційні зусилля, демонструючи комбінований підхід, що поєднує чіткі фінансові вигоди та надійні кількісні та якісні докази ініціатив у сфері ІПТС. І, нарешті, підхід SROI може допомогти організаціям-виконавцям залучити різні зацікавлені сторони до діалогу, який забезпечить розробку програм відповідно до потреб місцевого контексту.

Найбільша загроза пов'язана з тим, що спорт розглядається лише з точки зору потенціалу ширшого впливу на суспільство і відкидається як простір для веселої гри, емоційного самовираження та тимчасового полегшення для людини.

Підсумовуючи, можна сказати, що SROI має потенціал **для посилення адвокаційних зусиль для програм ДСРТ**. Однак його впровадження має бути цілеспрямованим, забезпеченим ресурсами та доповненим якісними і контекстуальними даними. Рекомендації для організацій, які розглядають цей метод, полягають, зокрема, у виборі чітких цілей, вибіркового використанні монетизації, уточненні витрат, розбудові потенціалу та використанні взаємодоповнюючих методів.

Звіт завершується рекомендацією **провести широкомасштабне дослідження, зосереджене саме на SROI програм ІПТС**. Це дало б змогу отримати чіткі дані, зібрані кваліфікованим фахівцем, які могли б бути використані різноманітними програмами для адвокації перед донорами та політиками.

1. Вступ

Спорт і фізична активність як інструмент соціального впливу отримали широке визнання в дослідженнях, практиці та політиці протягом останніх десятиліть. Серед розробок у цій галузі - інтеграція біженців та інших вимушено переміщених осіб через спорт (далі - Інтеграція біженців через спорт - ІБС). У цьому звіті ми називаємо **ІРБС використанням програм спорту та фізичної активності для сприяння інтеграції, здоров'ю та навчанню біженців та інших вимушено переміщених осіб**. У той час як зростаюча кількість літератури свідчить про те, що програми IRTS можуть призвести до цілого ряду медичних і соціальних переваг, соціальна і фінансова цінність цих переваг приділяється недостатньо уваги.

Проте, через зростаючий тиск на (державне) фінансування, вимірювана соціальна та фінансова цінність (віддача) втручань стає все більш актуальною як критерій прийняття рішень щодо витрачання державних ресурсів. Як наслідок, вимірювання соціального впливу останнім часом стає все більш важливим для організацій-виконавців та донорів для оцінки суспільної цінності, створеної втручанням, та визначення його "співвідношення ціни та якості". **Новим методом вимірювання соціального впливу втручання є показник соціальної рентабельності інвестицій (SROI)**. SROI все частіше використовується в різних сферах політики, особливо державними установами та організаціями третього сектору, для вимірювання та оцінки соціальних наслідків та обґрунтування державних інвестицій (Fujiwara 2014). Щоб краще зрозуміти, як підхід SROI застосовується у спортивних інтервенціях, зокрема в контексті IRTS, **метою цього звіту є огляд наукової та неофіційної літератури, що допоможе скласти початкове уявлення про цю сферу**.

Звіт складається з чотирьох частин. **Перша частина** містить **загальний** вступ до теми вимірювання соціального впливу та різних підходів, що використовуються для оцінки соціальної та фінансової цінності (спортивних) інтервенцій. Зокрема, вона зосереджена на підході SROI, його загальному визначенні та обґрунтуванні підходу.

Друга частина звіту фокусується на **методології**, яка використовувалася для дослідження застосування підходу SROI в контексті інтеграції біженців та вимушених переселенців через спорт.

Третій розділ містить систематичний огляд відповідної літератури. Початковий пошук виявив значну нестачу досліджень у конкретній сфері застосування SROI в програмах ДСРТ. Для того, щоб все ж таки надати огляд фінансової та соціальної цінності програм ПТПІ, було вирішено розширити сферу огляду, включивши в нього схожі контексти, в тому числі **SROI в контексті спорту (для розвитку)** та **SROI в контексті біженців**.

У **четвертій частині** звіту **підсумовуються та оцінюються ключові висновки, а також критично обговорюються сильні та слабкі сторони, можливості та загрози підходу SROI** в контексті програм IPTC.

Цей звіт завершується короткими **висновками** та деякими **рекомендаціями на майбутнє**.

1.1 Термінологія

Незважаючи на назву проекту "Інтеграція біженців через спорт", у цьому звіті буде використано більш відкриту термінологію, що базується на побажаннях зацікавлених сторін та науковій літературі. Як наслідок, у цьому звіті замість терміну "інтеграція" використовується термін "інклюзія". Цей вибір відображає поточні зміни в академічних поглядах, де термін "інтеграція" критикують за його зв'язок з державною політикою, яка лише вузько визначає процеси прибуття та участі в житті суспільства (наприклад, Rytter 2019; Schinkel 2017).

Так само, хоча термін "біженець" має конкретне юридичне визначення, і значна частина цього звіту присвячена саме біженцям, наші партнери по проекту часто працюють з особами, які виходять за рамки цього визначення. Для того, щоб врахувати ці ширші категорії населення, ми дотримуємося термінології, що використовується у [Глосарії УВКБ ООН](#), де переміщення визначається як "переміщення осіб, які були змушені або змушені тікати або покинути свої будинки чи місця постійного проживання (як у межах своєї країни, так і через міжнародний кордон), зокрема, внаслідок або з метою уникнення наслідків збройного конфлікту, ситуацій повсюдного насильства, порушень прав людини або стихійних лих чи антропогенних катастроф".

Тому ми використовуємо термін "вимушено переміщені особи", щоб краще представити різноманітне коло людей, які обслуговуються програмами IRTS. Цей термін включає біженців, але не обмежується ними. У разі посилання на інші роботи, ми будемо використовувати термінологію, яку вони використовували.

2. Вимірювання соціального впливу та підхід SROI

У цьому розділі подано огляд вимірювання соціального впливу загалом та підходу SROI зокрема. Спочатку в розділі висвітлюється, чому вимірювання соціального впливу стало більш важливим для різних зацікавлених сторін, а потім розглядаються різні частини **аналізу SROI на основі концепції Ніколлса та ін. (2012)**. Метою звіту є **надання базового розуміння цього підходу**, однак надання детальної інформації про те, як проводити аналіз SROI, виходить за рамки цього звіту.¹

2.1 Вимірювання соціального впливу - нові тенденції та розробки

Інтеграція та поєднання економічних, соціальних та екологічних цінностей набуває все більшого значення для організацій приватного, державного та третього секторів (Corvo et al., 2022). Щоб оцінити змішану цінність, створену втручанням або програмою, організації все більше залучаються до діяльності з вимірювання

¹ Більше практичної інформації та рекомендацій щодо проведення аналізу SROI можна знайти в "Посібнику з соціальної рентабельності інвестицій" Ніколлса та ін. (2012).

соціального впливу. У рамках цього розвитку з'явилося кілька методів, за допомогою яких організації можуть проводити аналіз соціального впливу. Проте існує певна невизначеність щодо чіткості визначення терміну "соціальний вплив" та стандартизації цих методів (Molecke & Pinkse, 2017). У цьому звіті ми спираємося на визначення Rawhouser та ін. (2017, с. 83), яке охоплює різноманітні контексти, в яких застосовується вимірювання соціального впливу, та коло зацікавлених сторін. Вони розуміють соціальний вплив як "корисні результати, що є наслідком просоціальної поведінки, якими користуються цільові групи такої поведінки та/або ширша спільнота людей, організацій та/або середовище". Відповідно до цього визначення, вимірювання соціального впливу можна розуміти як усі види діяльності, які організація здійснює для розуміння свого внеску (індивідуального чи колективного) у зміни, що спостерігаються в суспільстві та навколишньому середовищі (див. рис. 1)



Рисунок 1: Модель SROI

Активізація діяльності з вимірювання соціального впливу в останні роки ґрунтується на низці нових взаємопов'язаних тенденцій. По-перше, через брак фінансування державні та приватні донори все частіше вимагають даних про вплив інтервенцій, щоб ефективно розподіляти ресурси та максимізувати співвідношення ціни та якості (Corvo et al., 2022). Підвищений акцент на прийнятті рішень на основі фактичних даних спонукає організації впроваджувати офіційні методології вимірювання соціального впливу. На цей розвиток також впливають тенденції до **раціоналізації та маркетизації в соціальному секторі**, що походять зі сфери фінансів та бухгалтерського обліку (Molecke & Pinkse, 2017). Цей зсув призвів до **більш широкого впровадження** практики **вимірювання ефективності** та звітності з метою підвищення ефективності та підзвітності рішень. Нарешті, ці зміни вплинули на стратегії вимірювання та оцінки соціального впливу неприбуткових організацій та соціальних підприємств (Molecke & Pinkse, 2017). Хоча організації-виконавці вже давно використовують моніторинг та оцінювання для оцінки соціальних результатів (наприклад, змін у поведінці учасників), вимірювання довгострокових результатів та впливу стало для них більш важливим лише нещодавно. На цей розвиток значною мірою вплинули вимоги зовнішніх зацікавлених сторін (Whitley et al., 2020).

Останні події створили складну структуру різних зацікавлених сторін, які беруть участь у вимірюванні соціального впливу, керуючись різними інтересами, що лежать в їх основі: **Фінансуючі організації** можуть бути більш зацікавлені в тому, щоб зосередитися **на функції підзвітності** для оцінки максимального соціального впливу на кожну суму, яку вони інвестують у програму або інтервенцію (Liket et al., 2014). **Організації-виконавці** можуть бути більш зацікавлені у використанні оцінки та вимірювання соціального впливу для **посилення організаційного навчання** та вдосконалення своїх програм (Molecke & Pinkse, 2017). Ці різні основні цілі необхідно враховувати при проведенні аналізу соціального впливу.

Одним із специфічних підходів до вимірювання соціального впливу, який намагається поєднати підзвітність та навчальні цілі, є підхід соціальної рентабельності інвестицій, який буде описаний у наступному розділі

2.2 Соціальна рентабельність інвестицій - вступ до підходу

Соціальна рентабельність інвестицій - "це концепція, яка використовується для розуміння, вимірювання та оцінки чистого соціального впливу діяльності, організації або втручання" (Nicholls та ін., 2012). **Існує два типи SROI**

а) оціночний, який оцінює фактичні результати ретроспективно.

б) прогноз, який оцінює потенційну соціальну цінність на основі очікуваних результатів.

Підхід SROI має на меті оцінити соціальну цінність, яку генерує діяльність або організація. Як правило, це стосується "соціального інвестора", такого як державна установа, фонд або компанія, що займається корпоративною соціальною відповідальністю, який розглядає свою діяльність як "соціальні інвестиції" і вимірює їхній позитивний вплив як "соціальну віддачу" (Krlav et al., 2013).

Метод SROI має на меті проілюструвати взаємозв'язок між соціальними інвестиціями та їхніми вигодами шляхом перетворення певних елементів соціальної цінності у фінансові показники, в результаті чого формується коефіцієнт SROI. **Коефіцієнт (співвідношення) SROI² виражає грошову вартість результатів по відношенню до початкових інвестицій**, наприклад, співвідношення 2:1 означає, що інвестиція в 1 євро приносить 2 євро соціальної цінності. Хоча інформування про таке співвідношення може бути привабливим для зацікавлених сторін, важливо зазначити, що цей показник **SROI не слід порівнювати без контексту**. Тому монетарний аспект додатково збагачується як кількісними, так і якісними оцінками більш м'якої "соціальної" віддачі. Krlav та ін. (2013) Розглядають три різні обґрунтування SROI:

Створення монетизованої цінності: соціальні вигоди, які можна чітко перевести у фінансові прибутки.

1. **Немонетизоване створення цінності:** соціальні вигоди, які не можуть бути безпосередньо переведені в грошовий еквівалент.

² Терміни "коефіцієнт SROI" і "відношення SROI" можна використовувати як взаємозамінні. Далі в цьому звіті ми будемо використовувати слово "коефіцієнт".

2. **Створення цінності для суспільства:** SROI підкреслює цінність, створену для різних зацікавлених сторін, включаючи суспільство в цілому, а не зосереджується виключно на фінансових прибутках для інвесторів.

Загалом, SROI має на меті оцінити втручання з соціальної, економічної та екологічної точок зору, відомих як "потрійний результат" (Norman & MacDonald, 2004). Таким чином, цей підхід спрямований на висвітлення впливу соціальних інвестицій, часто показуючи, що створена соціальна цінність перевищує вкладені ресурси, що підкреслює важливість виходу за рамки простої економічної цінності. Отже, результати аналізу SROI можуть надати результати, які підтримують комунікацію із зацікавленими сторонами та інформують про прийняття стратегічних рішень.

Тим не менш, **проведення аналізу SROI вимагає часу та широкого спектру знань і навичок**, включаючи оцінку програм, вимірювання ефективності, аналіз витрат і вигод та фінансовий аналіз. Йейтс і Марра (2017, с. 138) підкреслюють, що "SROI все одно настільки хороша або погана, наскільки хороші ті, хто її впроваджує".

Однією з найпоширеніших методик, яка надає рекомендації щодо проведення аналізу SROI, є методика, запропонована Ніколлсом та ін. (2012). **Ця система поділяє процес аналізу SROI на шість окремих етапів, серед яких**

1) Визначення обсягу та визначення зацікавлених сторін

Шість етапів процесу починаються з визначення обсягу аналізу, включаючи те, що буде вимірюватися, хто є ключовими зацікавленими сторонами і як буде проводитися аналіз.

2) Картування результатів

Далі за допомогою залучення зацікавлених сторін розробляється карта впливу, яка ілюструє взаємозв'язок між ресурсами, діяльністю та результатами. Вклад - це ресурси або зусилля, які роблять зацікавлені сторони для того, щоб діяльність стала можливою.

3) Підтвердження результатів та надання їм цінності

Проміжні результати - це кількісний підсумок діяльності, наприклад, кількість людей, які пройшли навчання в рамках програми. Підсумки - це кінцеві результати або зміни, що відбулися в результаті діяльності. Разом ці елементи формують теорію змін, яка пояснює, як вхідні ресурси сприяють досягненню результатів, які, в свою чергу, зумовлюють зміни, відображені в результатах.

4) Встановлення впливу

Після того, як результати були визначені, збираються дані, щоб підтвердити, чи відбулися ці зміни. Будь-які фактори, не пов'язані з втручанням, вилучаються, щоб зосередитися виключно на фактичному впливі. Після визначення кінцевих результатів визначається їхня (грошова) вартість. **Оцінка - це процес присвоєння грошової вартості об'єктам, які не продаються на ринку.** У нашому повсякденному житті ціни діють як проксі, оцінюючи вартість товарів і послуг та обмін вартістю між продавцями і покупцями. **Існує кілька методів, які використовуються для оцінки різних результатів:** Для результатів у сфері охорони здоров'я, таких як "загальний стан здоров'я", зазвичай використовуються **методи економії витрат**, наприклад, витрати на відвідування лікаря. Інший підхід для фізичного здоров'я включає використання **"вартості активності, яка може призвести до такого ж результату"**, наприклад, членство в спортзалі, їзда на велосипеді, плавання для представлення отриманих переваг для здоров'я (Nieto et al., 2024).

SROI також враховує результати, які важко виміряти. Для цього часто використовують **підхід, заснований на готовності платити**, який безпосередньо запитує людей, як вони цінують речі і скільки б вони заплатили за них. При виборі проміжних показників важливо пам'ятати, що оцінка не залежить від того, чи відбувається обмін грошима, чи можуть зацікавлені сторони дозволити собі грошову оцінку результатів. **Стандартизації процесу оцінювання**

ще не існує. Отже, щоб бути методично обґрунтованим, цей процес вимагає прозорого і правдоподібного прийняття рішень із залученням зацікавлених сторін і зосередженням на результатах, які можна чітко пов'язати з діяльністю програми або втручанням.

Щоб вирішити проблеми атрибуції та завищених вимог, **аналіз SROI включає низку коригувань.** До них відносяться наступні аспекти, які допомагають оцінити, чи є результати, проаналізовані на попередніх етапах, дійсно результатом проведених заходів:

- **Мертва вага:** Яка частина результату відбулася б природним шляхом, якби не діяльність? Для розрахунку "мертвого вантажу" використовують групи порівняння або контрольні показники.
- **Витіснення:** Наскільки діяльність змінила інші результати?
- **Атрибуція:** Якою мірою результат був зумовлений зовнішніми факторами, такими як інші організації чи люди, а не самою діяльністю?
- **Падіння:** наскільки зменшується результат з часом? Ця інформація зазвичай подається у відсотках.

5) Розрахунок SROI

У SROI фінансові проксі використовуються для оцінки соціальної цінності неторгових благ для різних зацікавлених сторін. Поєднуючи оцінки різних фінансових проксі, можна визначити загальну соціальну цінність, створену втручанням. Після того, як зібрано всю інформацію на кроці 4, п'ятим кроком є розрахунок показника SROI та перевірка його надійності за допомогою аналізу чутливості. Аналіз чутливості досліджує, наскільки результати залежать від зроблених припущень. Він перевіряє зміни у дедвейті, атрибуції, проксі, результатах та вхідних даних.

Рекомендований підхід полягає в тому, щоб розрахувати, наскільки має змінитися кожна оцінка, щоб показати соціальну віддачу в розмірі 1 євро на кожен вкладений 1 євро. Це показує, як зміни в оцінках впливають на співвідношення.

6) Звітність, використання та впровадження

Нарешті, останній етап аналізу SROI передбачає обмін результатами із зацікавленими сторонами та використання висновків для вдосконалення процесів, що забезпечують інтеграцію результатів у поточну практику. Звітуючи про результати аналізу SROI, важливо включити якісні та кількісні аспекти, окрім розрахованих фінансових аспектів, щоб забезпечити комплексну оцінку соціального впливу інтервенції або програми.

Окрім шести етапів, Ніколлс та ін. (2012) **виділили сім принципів, які необхідно ретельно враховувати при проведенні аналізу SROI:**

1. **Залучайте зацікавлені сторони:** Залучайте зацікавлені сторони протягом усього процесу, щоб переконатися, що вимірювання та оцінка результатів відображають їхню точку зору.
2. **Зрозуміти, що саме змінюється:** Визначте та надайте докази змін, що відбуваються, як запланованих, так і ненавмисних, а також їхніх позитивних і негативних наслідків.
3. **Цінують те, що має значення:** Використовуйте фінансові проксі-сервери, щоб визнати цінність результатів, які не торгуються на ринках, і переконайтеся, що зацікавлені сторони представлені, особливо ті, хто не має доступу до ринків.
4. **Включайте лише те, що є суттєвим:** Зосередьтеся на інформації, яка дає точну картину впливу на основі того, що зацікавлені сторони вважають суттєвим.
5. **Не перебільшуйте:** заявляйте лише ту цінність, яка безпосередньо пов'язана з діями організації, виключаючи результати, які могли б статися незалежно від неї.

6. **Будьте прозорими:** Чітко документуйте та пояснюйте рішення, прийняті під час аналізу, включаючи залучення зацікавлених сторін, методи збору даних та способи повідомлення результатів.
7. **Перевірити результат:** Забезпечте незалежну перевірку, щоб підтвердити достовірність аналізу та надати зацікавленим сторонам впевненості в результатах.

3. SROI у сфері фізичної активності та спорту: Перший огляд

Збільшення кількості заходів з вимірювання соціального впливу, що проводяться організаціями приватного, державного та третього секторів, також призвело до збільшення кількості досліджень у цій галузі. Оскільки цей звіт фокусується саме на використанні спорту та фізичної активності для створення фінансової та соціальної цінності, у наступному розділі подано огляд результатів **двох ключових оглядів** у цій галузі: **Gosselin та ін. (2020)** і **Nieto та ін. (2024)**

У систематичному огляді літератури Gosselin та ін. (2020) оцінили використання SROI у сфері фізичної активності та спорту (ФА). Більшість виявлених досліджень були проведені у Великобританії (76%) і опубліковані як сіра література (94%). Публікація досліджень за період з 2010 по 2018 рік показує, що застосування SROI у спорті є відносно новою галуззю досліджень. **Більшість досліджень були проведені приватними консалтинговими фірмами (41%),** але університети та спортивні організації також були представлені серед тих, хто їх проводив. Близько половини досліджень (53%) Gosselin et al. (2020) визнали якісними, **але дизайн дослідження був визначений як найслабша сфера.** Відсутність контрольної групи в усіх дослідженнях і використання порівняння "до і після" лише у 18% досліджень послабило якість аналізу SROI. Виявлені дослідження охоплювали різні сфери фізичної активності та спорту, включаючи первинну профілактику (n=8), спорт для розвитку (SFD) (n=5), вторинну та третинну профілактику (n=3) та спорт вищих досягнень (n=1). Програми первинної профілактики спрямовані на запобігання захворюванням або травмам до того, як вони виникнуть, і зосереджені на загальному населенні. Програми вторинної профілактики спрямовані на зменшення впливу захворювань, які вже виникли, і орієнтовані на людей з проблемами фізичного або психічного здоров'я. Нарешті, третинна профілактика спрямована на пом'якшення наслідків хвороби або травми, що триває, і орієнтована на людей з довготривалими проблемами зі здоров'ям або психічним здоров'ям.

Результати, проаналізовані в дослідженнях, охоплюють різноманітні сфери, такі як особисті ресурси (наприклад, здоров'я, благополуччя, знання, самоефективність), ресурси громади (наприклад, соціальні контакти, відносини, соціальна довіра), регіональні ресурси (наприклад, економічний розвиток), організаційні ресурси (наприклад, потенціал, продуктивність), державні ресурси (наприклад, фінансові вигоди, зниження рівня ожиріння) та суспільні ресурси (наприклад, міжкультурна взаємодія, покращення розуміння гендерної рівності, інвалідності та етнічної належності). Дослідження у сфері РЗП охоплювали найрізноманітніші результати, оскільки кожен тип результату був представлений щонайменше в одному дослідженні. Однак через труднощі з кількісною оцінкою та надійним вимірюванням деяких результатів, вони не були монетизовані в дослідженнях SROI, а лише згадувалися як додаткова інформація. Велика різноманітність **результатів свідчить про те, що фізична активність і спорт загалом та СФП зокрема приносять користь людям і суспільству в багатьох аспектах.** Примітно, що дослідження в контексті фізичної активності та спорту приділяють більше уваги результатам, пов'язаним з ресурсами громади, порівняно з більш широкою сферою досліджень SROI. **Незважаючи на широке розмаїття вимірюваних результатів, жодне з досліджень не включало в аналіз негативні результати,** що є загальним недоліком, який також "відзначався в попередніх оглядах SROI" (Gosselin et al., 2020, с. 8).

Розраховані коефіцієнти SROI в дослідженнях коливалися від 1,7:1 до 124:1. **Таким чином, усі дослідження виявили позитивну рентабельність інвестицій, і кожен 1 євро, інвестований в проаналізовані програми з фізичної активності та спорту, генерує від 1,7 євро до 124 євро соціальної вигоди.** Найнижчий показник SROI (1,7:1) було оцінено у програмі з високими показниками та розвитку молоді. Найвищий показник SROI (124:1) був отриманий в результаті дослідження програми для людей з обмеженими можливостями. **Якщо виключити ці екстремальні значення, то показники SROI досліджень коливаються в діапазоні від 3:1 до 12,5:1.** Середнє співвідношення досліджень, проведених у сфері СФД, було другим за величиною - 5,9:1, його перевершило лише співвідношення для програм у сфері вторинної та третинної профілактики (44:1). Значення, отримані в результаті аналізу SROI, спонукають нас визначити успішність і корисність програм для суспільства на

основі рівня SROI. Однак **розраховані значення не можна порівнювати між собою через високу неоднорідність методів, що застосовуються в різних дослідженнях.** Відповідно, більшість досліджень не були призначені для інформування процесу прийняття рішень, хоча система SROI, по суті, була розроблена саме для цієї мети. Натомість, SROI використовувався для демонстрації переваг програм. Це відображає функцію підзвітності вимірювання соціального впливу, а не навчальні цілі, які можуть допомогти організаціям покращити свої програми.

Другий ключовий огляд, виявлений в літературі Nieto та ін. (2024), доповнює огляд Gosselin та ін. (2020) і розширює його обсяг, розглядаючи питання про те, як вимірюються та оцінюються соціальні результати. Їхній огляд включав загалом 55 документів за період з 2010 по 2022 рік, переважно з країн з високим рівнем доходу. Найбільша кількість виявлених досліджень була проведена у Великій Британії (n=30). З 55 документів у 3 проводився прогнозний аналіз SROI (прогнозування майбутньої вартості), 5 поєднували прогнозний та оцінювальний SROI, а решта 47 - оцінювальний аналіз SROI (оцінка минулих результатів). Більшість досліджень використовували часовий проміжок оцінки в один рік діяльності (n=27), 11 досліджень охоплювали більше одного року (від 1,5 до 5 років), 6 досліджень оцінювали менше одного року, а 14 не вказували часовий проміжок. Лише 8 документів були рецензованими науковими дослідженнями, тоді як 47 - це звіти, що описують аналіз SROI, проведений конкретною організацією. Організації, що написали наукові статті, були університетами, тоді як організації, відповідальні за звіти, представляли різні спортивні клуби, університети, зовнішні консультанти та державні установи. Усі документи мали на меті кількісно оцінити ширші переваги ПАС для розуміння громадськості, причому 9 досліджень явно мали на меті залучити фінансування або спрямувати розподіл ресурсів. 6 досліджень мали на меті використати аналіз SROI як модель для майбутніх програм та оцінок.

Більшість досліджень оцінювали переваги конкретних програм, а 6 досліджень вимірювали участь у ФАП на рівні населення на основі національних або громадських опитувань. З точки зору спрямованості ПАС, більшість досліджень, виявлених в огляді, були зосереджені на спорті (n=29) або на поєднанні обох видів спорту (n=17), тоді як лише 9 досліджень були зосереджені на фізичній активності. Програми фізичної активності включали ходьбу, їзду на велосипеді та змішані види активності. Спортивні дослідження були зосереджені переважно на футболі (n=19), але також включали бейсбол, легку атлетику, регбі та інші змішані види спорту.

Зацікавлені сторони, які брали участь у програмах ПАС, включали різні групи, які були поділені на чотири категорії: (1) індивідуальний/споживчий сектор (наприклад, безпосередні учасники діяльності); (2) приватний/комерційний сектор (наприклад, провайдери ПАС); (3) благодійні організації/третій сектор (наприклад, добровільні клуби); (4) державний/урядовий сектор (наприклад, системи охорони здоров'я).

Первинні соціальні результати, виміряні в дослідженнях, поділяються на шість сфер: здоров'я (94,5%), злочинність (50,9%), освіта (83,6%), суб'єктивне благополуччя (89,1%), соціальний капітал (60%) та інші (3,6%-23,6%). Здоров'я та суб'єктивне благополуччя були найбільш часто вимірюваними результатами. Результати, пов'язані зі здоров'ям, були поділені на чотири підкатегорії: вплив на загальний стан здоров'я, фізичне здоров'я, психічне здоров'я та інші наслідки покращення здоров'я. Показники злочинності включали зниження рівня злочинності, зменшення кількості звернень до правоохоронних органів, зниження рівня антисоціальної поведінки, зниження рівня зловживання психоактивними речовинами, безпечніші місця проживання та зниження рівня рецидивної злочинності. Результати освіти були класифіковані за підкатегоріями впливу на рівень освіти, прогули, набуття навичок та інші наслідки покращення освіти. Результати суб'єктивного благополуччя були згруповані в сім підкатегорій: загальне благополуччя, якість життя, задоволеність життям, щастя, мотивація, впевненість у собі та самооцінка, а також інші результати. Нарешті, мережі та відносини, почуття ідентичності та приналежності, залучення до громади, інклюзія, інтеграція, рівність та довіра сформували результати соціального капіталу, визначені в документах.

Що стосується методів оцінки, огляд виявив кілька підходів, які використовуються для оцінки різних результатів. Для результатів у сфері охорони здоров'я, як правило, використовувалися методи економії коштів. "Загальний стан здоров'я" часто оцінювали як річну економію коштів Національної системи охорони здоров'я на одну особу, тоді як результати "фізичного здоров'я" і "психічного здоров'я" часто оцінювали за вартістю лікування кожного окремого захворювання. Для оцінки фізичного здоров'я часто використовували витрати на фізичні вправи (наприклад, членство в спортзалі, їзда на велосипеді, плавання) для представлення отриманих переваг для здоров'я. Щодо кримінальних наслідків, то більшість документів використовували вартість кримінальних

інцидентів як фінансову проксі-індикатор. Освітні результати здебільшого оцінювалися на основі зростання валового внутрішнього продукту, пов'язаного з освітою, шляхом оцінки середньорічного зростання продуктивності протягом життя завдяки ПАС або вартості діяльності, яка могла б призвести до такого ж результату. Метод "вартості діяльності, яка може призвести до такого ж результату" також широко використовувався для оцінки суб'єктивного благополуччя та соціального капіталу.

Загальною проблемою, на яку вказує огляд, є відсутність стандартизації результатів та фінансових проксі-показників, що ускладнює пряме порівняння результатів різних досліджень SROI. Nieto та ін. (2024) дійшли висновку, що для покращення узгодженості та порівнянності майбутні дослідження SROI повинні уточнити включення витрат та прийняти більш стандартизовані показники та проксі-показники в дослідженнях у сфері фізичної активності та спорту.

4. **Методологія огляду літератури**

Початковою метою цього звіту було надати огляд застосування підходу SROI в контексті інтеграції вимушених переселенців через спорт. Однак, розпочавши пошук літератури, швидко стало очевидним, що досліджень у цій конкретній сфері бракує: **На сьогоднішній день не існує жодного дослідження про SROI в контексті інтеграції біженців через спорт**. Для того, щоб дослідити, як можна використовувати підхід SROI, **було вирішено розглянути подібні контексти**. В принципі, тему застосування підходу SROI в контексті інтеграції можна розділити на **три підвимири: Інтеграція вимушено переміщених осіб, Спорт (для розвитку) та Підхід SROI**. Через брак досліджень за всіма трьома вимірами разом, ми вирішили

- a) провести аналіз SROI в контексті спорту (для розвитку),
- b) провести аналіз SROI в контексті вимушених переселенців.

Метою було **виявити по десять досліджень для кожної з цих двох тематичних сфер**. Однак у сфері вимушено переміщених осіб було виявлено лише вісім досліджень (див. рис. 2).



Рисунок 2: Методологія огляду літератури

Для того, щоб виявити ці дослідження, був використаний **підхід, заснований на знаннях**, в якому автори цього звіту і партнери проекту Erasmus+ Global IRTS зібрали дослідження, які вже були їм відомі. Крім того, був проведений **пошук в Інтернеті** для виявлення подальших досліджень. В ході ітеративного процесу ми оцінювали, чи відповідають вже знайдені дослідження критеріям, і шукали подальші дослідження до тих пір, поки не було досягнуто кількості в десять досліджень або не стало очевидним, що подальші дослідження не можуть бути знайдені протягом

розумного періоду часу. **Для того, щоб бути розглянутими для включення, дослідження повинні були стосуватися однієї з тематичних областей і не бути оглядом літератури або мета-аналізом. Були й інші критерії включення:**

- ✓ наукові статті або сіру літературу;
- ✓ опублікований англійською мовою;
- ✓ оцінка SROI у грошовому еквіваленті у сфері а) спорту (для розвитку) або б) вимушених переселенців.

Крім того, **були застосовані наступні критерії виключення:**

- ✓ публікації, що не мають розрахованої грошової вартості;
- ✓ публікації з використанням моделей, відмінних від підходу SROI;
- ✓ публікації з використанням підходу SROI, але не пов'язані із зазначеними темами;
- ✓ та теоретичні роботи (огляд літератури, мета-аналіз тощо).³

Для аналізу досліджень з використанням підходу SROI було визначено набір критеріїв. Критерії були взяті з найбільш поширеної **системи SROI, розробленої Nicholls та ін. (2012)**, і включають

- рік видання
- країна
- предмет дослідження
- SROI- коефіцієнт
- визначені зацікавлені сторони (якщо застосовно)
- результати
- джерела даних для ідентифікації, кількісного визначення та оцінки результатів
- розгляд негативних наслідків
- розгляд коригувань впливу та тестування чутливості

Що стосується коригувань впливу та тестів на чутливість, то було проаналізовано, чи включали дослідження дедвейт, приписку, висадку, тривалість і переміщення в своїх розрахунках, і чи проводився аналіз чутливості. Конкретні значення, визначені та використані в окремих сферах, не були детально проаналізовані, оскільки це виходило б за рамки цього звіту. При аналізі досліджень, які проводили аналіз SROI в контексті спорту (для розвитку), ще одним критерієм було розрізнення досліджень, які розглядали спорт в цілому, і досліджень, які були розташовані в контексті спорту для розвитку.

Метою наведених нижче оглядів предметних областей є не вичерпний аналіз літератури, а створення початкових уявлень, які можуть допомогти застосувати підхід SROI в контексті інтеграції вимушених переселенців через спорт у майбутньому.

5. SROI в контексті спорту (для розвитку)

Як зазначено в таблиці 1, було визначено **десять досліджень SROI** в контексті спорту (для розвитку). Повна таблиця доступна в додатку 10.3.

Таблиця 1 Публікації SROI в контексті спорту (для розвитку)

| Автор | Рік | Країна | Предмет дослідження | СФД/Спорт | SROI-коефіцієнт ⁴ |
|------------------------|------|-----------------------------------|--|-----------|--|
| W. Батлер і K. Leatham | 2014 | Великобританія | Три проекти Мережі активних громад (ACN) " Позитивне майбутнє Саттона ", " Міські зірки " та " Саутворк b-active " використовують спорт для залучення молоді. Цілі проектів включають зменшення та профілактику вживання наркотиків та алкоголю і пов'язаних з ними злочинів, зменшення та профілактику (насильницьких злочинів та злочинів, пов'язаних зі зброєю) серед молоді, а також підвищення соціальної згуртованості. | ЮФО | 4.21:1 |
| Лаврентій. | 2011 | Великобританія | Три проекти " Kickz ", " Академія боксу " та " 2-й шанс " використовують спортивні заняття з молоддю для зниження рівня молодіжної злочинності. | ЮФО | 1. Кікз 7.53:1 2. Академія боксу: 3.05:1 3. Другий шанс 4.70:1 |
| Laureus, ECORYS | 2012 | Великобританія, Німеччина, Італія | Аналіз SROI включав оцінку 4 молодіжних спортивних проектів. Kick im Boxing (Німеччина) та Midnight Basketball (Італія) в першу чергу спрямовані на зменшення злочинної поведінки. Sport & Thought (Великобританія) в першу чергу зосереджується на зменшенні шкільної ізоляції та прогулів. Fight for Peace (Велика Британія) має на меті залучити молодь до особистого розвитку. | ЮФО | . Спорт і думка: 6.58 . Боротьба за мир: 4.42 . Kick im Boxing: 3.43 . Опівнічний баскетбол: 5.65 |

| | | | | | |
|---|------|-----------------|---|-------|--|
| C. Ханна-Рассел, R. Столяр, S. Редфорд, T. Діксон, S. Грімметт, S. Covington & E. Хоу | 2022 | Великобританія | Програма спрямована на зменшення самотності та соціальної ізоляції серед людей похилого віку, а також на підвищення рівня емпатії та освіти серед молоді шляхом навчання та підтримки молодих людей для проведення занять з фізичної активності | ЮФО | 2.68:1 |
| | | | з людьми похилого віку. Основна увага програми зосереджена на людях похилого віку. | | |
| C. Бейкер, P. Кортні, K. Kubinakova, L. Елліс, E. Loughren & D. Крон | 2017 | Великобританія | Програма Ради графства Глостершир (GCC) " Активні разом " (AT) має на меті сприяти збільшенню участі у спорті та фізичній активності по всьому графству шляхом залучення різних груп населення (спортивні клуби, скаутські групи, парафіяльні та міські ради, школи). | Спорт | 7.25:1 |
| V. Сандерс і E. Раптіс | 2017 | Південна Африка | Проект, ініційований Grassroot Soccer South Africa , сприяє Працевлаштуванню та лідерству молоді шляхом навчання тренерів базовим і фундаментальним навичкам для ринку праці, професійним і технічним навичкам, професійним і особистим навичкам (наприклад, звичкам, етиці, особистій доброчесності) та основним навичкам (наприклад, комп'ютерній грамотності, вирішенню проблем, соціальній взаємодії). | ЮФО | 1.72:1 |
| Зростання УЄФА | 2020 | Європа | Проект UEFA grow розробив структуру для проведення SROI-аналізу цінності футболу для європейських національних футбольних асоціацій . | Спорт | Немає SROI-коефіцієнта. Загальна оцінка: > понад 43 мільярди євро. |

| | | | | | |
|--|------|----------------|--|-------|---------|
| L. Девіс, Е. Крісті, Г. Рамчандані та Р. Тейлор | 2020 | Великобританія | Аналіз оцінив загальну вартість спортивного сектору в Англії. | Спорт | 3.28:1 |
| R. Бакленд, J. Nicolaou & N. Марш | 2018 | Австралія | Аналіз оцінив цінність клубного футболу в Західній Австралії. | Спорт | 2.16:1 |
| W. Аломото, A. Niñerola & M.-V. Санчес-Ребуль | 2024 | Іспанія | Asociación la Muralla пропонує допомогу людям з психічними розладами через соціальний клуб, | ЮФО | 12.12:1 |

5.1 Рік видання

Ці 10 досліджень були опубліковані в період з 2011 по 2024 рік. Це свідчить про те, що використання аналізу SROI у спорті є відносно новою сферою. Оскільки лише 3 дослідження були опубліковані до 2015 року, **цей підхід, схоже, набуває все більшого значення, особливо в останні роки (див. графік 3).**



Рисунок 3: Сукупна кількість публікацій у контексті SROI та спорту (для розвитку)

5.2 Країна

Більшість досліджень було проведено в межах однієї країни. Серед них - Великобританія (n=5), Іспанія, Австралія та Південна Африка. Крім того, в дослідженні Laueus & Escogys (2012) проаналізовано проекти в трьох різних країнах (Великобританія, Німеччина, Італія), а підхід SROI, розроблений в рамках проекту UEFA Grow Project, було впроваджено в цілому в 28 різних європейських країнах. Розподіл країн, в яких проводилися дослідження, показує, що цей підхід переважно застосовується в **країнах Глобальної Півночі (див. рис. 4)**. Вражає той факт, що більше половини виявлених досліджень були (частково) проведені у Великобританії (n=6).

³ Хоча теоретичні роботи були виключені з аналізу SROI в контексті спорту для розвитку та вимушених переселенців, огляди літератури, що мають відношення до нашого дослідження, були включені в розділ "Огляд літератури" вище, щоб надати огляд останніх результатів.

⁴ Коефіцієнт SROI - це показник, який порівнює соціальну цінність, створену програмою або втручанням, з інвестованими ресурсами, виражений у вигляді співвідношення (наприклад, 3 євро соціальної цінності, створеної на кожен 1 євро інвестицій).



Рисунок 4: Публікації за країнами в контексті SROI та спорту (для розвитку)

5.3 Предмет дослідження

Чотири з цих досліджень розглядали соціальні наслідки участі людей у конкретному виді спорту (австралійський футбол, футбол/футбол) або спорту та фізичної активності загалом. Географічні рамки цих досліджень - від регіонального до національного рівня, причому підхід SROI проекту УЄФА Grow був спеціально розроблений для використання в різних країнах.

Шість досліджень було проведено в контексті програм "Спорт заради розвитку". Більшість цих програм були орієнтовані на молодь (n=4)

Крім того, одна програма була спрямована на молодь і людей старшого віку разом, з акцентом на людей старшого віку, а ще одна програма була спрямована на людей з психічними розладами. Тематичні напрямки програм для молоді включають зниження рівня злочинності, профілактику наркоманії, соціальну згуртованість, зменшення кількості прогулів і шкільної ізоляції, особистісний розвиток, працевлаштування (див. рис. 5). Програма для людей похилого віку спрямована на зменшення самотності та ізоляції, а програма для людей з психічними розладами - на підтримку їхньої (ре-)інтеграції в суспільство.

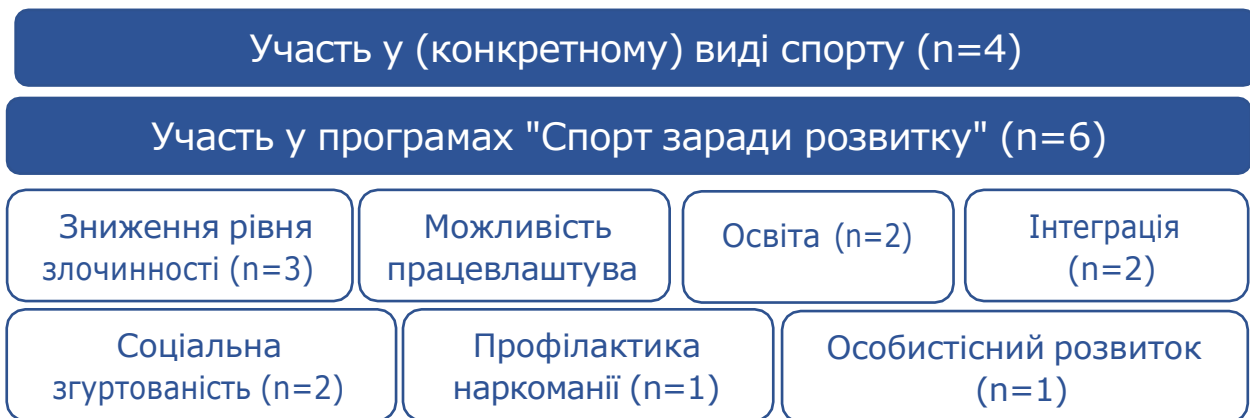


Рисунок 5: Предмет досліджень у сфері SROI та спорту (для розвитку)

5.4 Коефіцієнт SROI

Розраховані коефіцієнти SROI коливаються в діапазоні від 1,72:1 до 12,12:1, як показано в таблиці 2. Найнижчий показник SROI було розраховано в дослідженні Sanders & Raptis (2017) про проект "Спорт заради розвитку", який сприяє працевлаштуванню молоді в Південній Африці. Найвищий показник SROI був розрахований у дослідженні Alomoto та ін. (2014) щодо проекту "Спорт заради розвитку", який працює з людьми з психічними розладами в Іспанії. **У дослідженні UEFA Grow значення SROI не розраховувалося.**

Таблиця 2 : SROI-коефіцієнти в контексті спорту (для розвитку)

| Дослідження | SROI-коефіцієнт |
|--|--|
| Butler & Leathem (2014) | 4.21:1 |
| Laureus (2011) | 1. Kickz: 7.53:1 Академія боксу: 3.05:1 2-й Шанс: 4.70:1 |
| Laureus, ECORYS (2012) | 2. Спорт і думка: 6.58:1 3. Боротьба за мир: 4.42:1 4. Kick im Boxing: 3.43:1 5. Опівнічний баскетбол: 5.65:1 |
| Ханна-Рассел та ін. (2022) | 2.68:1 |
| Бейкер та ін. (2017) Laureus, ECORYS (2012) | 7.25:1 |
| Sanders & Raptis (2017) | 1.72:1 |
| Зростання УЄФА (2020) | Без коефіцієнта. Загальна оцінка програми: > 43 млрд євро |
| Девіс та ін. (2020) | 3.28:1 |
| Бакленд та ін. (2018) | 2.16:1 |
| Аломото та ін. (2014) | 12.12:1 |

5.5 Підхід SROI

Більшість досліджень (n=7) використовували систему SROI Ніколса та ін. або адаптовану версію цієї системи (n=1). Лише дослідження, проведені Laureus (2011) та Laureus & Ecosys (2012), розробили власний підхід, причому підхід останнього дослідження базувався на знаннях, отриманих у першому дослідженні. Більше інформації про ці два дослідження можна знайти у Вставках 1 і 2.

5.6 Визначена зацікавлена сторона

Як зазначено в розділі 2.2, першим кроком у системі SROI Nicholls та ін. (2012) є визначення відповідних зацікавлених сторін. **Найчастіше** в дослідженнях, які вказували на стейкхолдерів, **згадувалися учасники/користувачі**. Інші групи зацікавлених сторін включали сім'ї та друзів учасників, волонтерів, людей, які працюють у програмах, широку громадськість, партнерські організації, роботодавців, державні установи (наприклад, місцеві або державні органи влади, поліцію, судову систему) та спортивні організації (наприклад, спортивні клуби, комерційні провайдери фітнесу та фізичних вправ, організації, що займаються спортом для розвитку). Цікаво, що в дослідженні Hannah-Russel та ін. (2022) дослідники, чия наукова діяльність відповідає цілям втручання, також були визначені як група зацікавлених сторін. Приклад процесу визначення зацікавлених сторін можна знайти у Вставці 2, де детально описано дослідження Butler & Leathem (2014) про три проекти "Мережі активної громади" в Лондоні. У звітах про дослідження UEFA grow (2020) та Buckland et al. (2018) не наведено жодної інформації про ідентифікованих стейкхолдерів.

5.7 Результати

У сфері психічного здоров'я та благополуччя багато досліджень визначили покращення загального фізичного та психічного здоров'я, а також особистого/суб'єктивного благополуччя як бажаний результат. Більш конкретними результатами щодо здоров'я були **зниження рівня стресу, запобігання самогубствам, збільшення тривалості життя, зниження смертності та зменшення кількості різних захворювань** (гіпертонія, хвороби серця, інсульти, діабет, рак молочної залози, рак товстої кишки, деменція, остеопороз, шизофренія, тривожність, депресія, переломи стегна, біль у спині). Результати, пов'язані з цими покращеннями, полягали у зменшенні кількості процедур, візитів до лікаря та рецидивів, а також в уникненні пов'язаних з цим витрат. Бейкер та ін. (2017) додатково дослідили покращення доступу до медичної допомоги як результат. Що стосується змін у поведінці щодо здоров'я, то деякі дослідження визначили **як результат зменшення та запобігання зловживанню наркотиками та психоактивними речовинами**. Окрім численних позитивних результатів, UEFA grow (2020) та Davies et al. (2020) також включили **у свої дослідження негативні наслідки спорту для здоров'я у вигляді спортивних травм**.

У сфері освіти та навчання через гру дослідження включали різні результати навчання, а також результати, пов'язані з покращенням освіти та працевлаштуванням. Різні результати навчання включають **підвищення соціальних і життєвих навичок** (таких як впевненість, самоповага, стійкість, активність, самосвідомість, компетентність, залученість, цілеспрямованість і зрілість), **покращення фізичних/спортивних навичок і набуття знань та обізнаності щодо здоров'я загалом і розладів психічного здоров'я, зокрема**. Результати, пов'язані з покращенням освіти, стосувалися **підвищення відвідуваності школи** та залучення до шкільної роботи, а також зниження рівня деструктивної поведінки, прогулів і виключення зі школи. Сюди також входить зменшення кількості молодих людей, які не навчаються, не працюють і не навчаються (NEET). Крім того, дослідження вивчали **підвищення освітньої кваліфікації**, здобуття освіти та сприяння подальшому навчанню. Окрім підвищення рівня освіти, багато досліджень розглядали **покращення можливостей працевлаштування та збільшення зайнятості**. Ці результати розглядалися як загалом, так і в більш конкретних підтемах, таких як **професійний розвиток, підвищення продуктивності праці, а також навички, пов'язані з працевлаштуванням і збереженням зайнятості**. Також було розглянуто підвищення заробітної плати та стипендій, зменшення витрат та покращення послуг з пошуку роботи та допомоги по безробіттю, а також збільшення людського капіталу. Розгляд цих різних аспектів показує, що дослідження стосувалися як підвищення здатності знаходити і виконувати роботу, так і навичок збереження роботи, а отже, і довгострокових наслідків.

У сфері соціальної згуртованості було досягнуто таких результатів, як покращення життя громади, **підвищення рівня залученості, зниження рівня (молодіжної) злочинності, безпечніше середовище та полегшення роботи соціальних систем**. Покращення в громаді **включає посилення соціальної інтеграції та соціального капіталу, зміцнення зв'язків у громаді, посилення взаємодії, зменшення ізоляції, покращення доступу до ресурсів громади та кращу інтеграцію різних груп за інтересами в громаді**. Дослідження, які вивчали підвищену активність, розглядали її як у сімейному контексті, так і в громаді. У той час як перші також розглядали покращення

стосунків у сім'ях, другі зосереджувалися насамперед на зростанні волонтерства та пов'язаних з ним аспектах, таких як відчуття того, що ти робиш щось корисне для громади. Що стосується злочинності, то результати стосувалися **загального зниження рівня злочинності та запобігання повторним правопорушенням і рецидивам**. Більшість досліджень, які вивчали злочинну поведінку, зосереджувалися на **молодіжній злочинності**.

Окрім результатів, які можна віднести до одного з напрямків проекту (психічне здоров'я і благополуччя, освіта і навчання через гру та соціальна згуртованість), дослідження включали й інші результати. Часто вони стосувалися покращення організаційних аспектів діяльності організацій-виконавців та афілійованих організацій. Прикладами цього є непотрібні ресурси, які можна перерозподілити, набутий досвід, посилені співпраця або можливість залучити більше фінансування. Підсумовуючи, огляд результатів свідчить про широке розмаїття аспектів, що розглядалися в дослідженнях. **Вражає те, що лише два дослідження також розглядають негативні наслідки у вигляді спортивних травм**. Обмеження позитивними аспектами в дослідженнях SROI піддається критиці, оскільки розрахований коефіцієнт SROI може втратити свою інформативність, якщо не всі аспекти будуть включені в аналіз (Krliev et al., 2013).

5.8 Джерела даних

Усі дослідження використовували **суміш первинних і вторинних даних** як основу для аналізу SROI. У той час як деякі дослідження надають інформацію про точні джерела даних, які вони використовували, інші залишаються досить розпливчастими. Що стосується **вторинних джерел**, то багато досліджень використовують **дані від (державних) установ** на додаток до **наукових публікацій, таких як рецензовані журнали**. Серед них - столична поліція, Міністерство юстиції, Міністерство внутрішніх справ, Рада у справах молодіжної юстиції, Британське опитування щодо злочинності, опитування молодіжної когорти, опитування робочої сили, Опитування щодо сімейних витрат, Керівництво з фізичної активності Міністерства охорони здоров'я Великої Британії, Австралійське бюро статистики, Австралійський інститут охорони здоров'я та соціального забезпечення, Австралійська спортивна комісія AusPlay, Звіт Комісії з продуктивності державних послуг, Державний бюджет уряду Західної Австралії, Департамент прем'єр-міністра та Кабінет міністрів. Для збору первинних даних використовувалися інтерв'ю, опитування/анкети, семінари, фокус-групи та спостереження. Крім того, було застосовано більш неформальний підхід шляхом проведення консультацій із зацікавленими сторонами. У дослідженні Butler & Leathem (2014) для оцінки показників до і після були використані анкети. Окрім даних, зібраних спеціально для досліджень SROI, **у дослідженнях Butler & Leathem (2014), UEFA Grow (2020) та Buckland et al. (2018) також використовувалися наявні внутрішні бази даних**. У випадку Butler & Leathem (2014) база даних включала дані з анкет учасників, які проходили фасилітоване опитування. У дослідженнях UEFA Grow (2020) та Buckland et al. (2018) використовувалися **статистичні дані національних/регіональних спортивних асоціацій**.

Дані були використані для оцінки різних результатів досліджень. Хоча всі дослідження використовували первинні та вторинні джерела даних, **підходи до оцінки різних результатів та досліджень відрізняються**: У той час як деякі дослідження надають детальну інформацію про свої фінансові проксі-показники, отримані для вимірювання результатів, інші не надають жодної інформації про свої підходи до оцінки (Hannah-Russell et al., 2022). Оскільки результати можна розділити на **матеріальні та нематеріальні**, стають очевидними різні підходи: матеріальні результати, такі як "покращення здоров'я" або "зниження рівня злочинності", зазвичай вимірюються шляхом оцінки **зниження вартості зміни рівня злочинності або здоров'я** (Davies et al., 2020; UEFA grow, 2020; Laureus, 2011; Laureus & ECORYS, 2012; Butler & Leathem, 2014; Baker et al., 2017). Оцінити нематеріальні результати, такі як "підвищення самосвідомості або життєстійкості", складніше, і це становить певний виклик.

Одним із рішень цієї проблеми є **підхід "вартість заходу, який може призвести до такого ж результату"**, який також відомий як "метод виявлених переваг". Цей підхід шукає інші заходи, які могли б компенсувати результат, і використовує вартість цих заходів як фінансовий вимірник результату програми (Alomoto та ін., 2024; Butler & Leathem, 2014; Baker та ін., 2017).

Іншим важливим підходом є підхід **"готовності платити"**, який також відомий як "метод заявлених переваг". Цей підхід

залучає зацікавлені сторони до процесу оцінювання і просить їх визначити цінність певного результату для них. Наприклад, Батлер і Літем (2014) використовували "**Індексування задоволеності життям**", щоб оцінити покращення задоволеності життям. У цьому прикладі людей просять "назвати грошову суму, яка в даному випадку приблизно дорівнює цінності - наприклад, необхідне збільшення зарплати, яке створило б еквівалентне відчуття покращення задоволеності життям, досягнуте в результаті" (с. 53).

Інші методи, використані в проаналізованих дослідженнях, часто включають оцінки та прогнози певних умов. Наприклад, Девіс та ін. (Davies et al., 2020) використовували методологію, яка також застосовується Департаментом освіти для вимірювання покращення освітніх досягнень. Метод включає оцінку кількості додаткових учасників з формальною освітою та відповідний середній показник щорічної продуктивності протягом життя.

Подальші дослідження використовують великі бази даних, такі як **база даних Global Value Exchange**, для визначення фінансових проксі шляхом адаптації глобальних стандартів до місцевого контексту (Sanders & Raptis, 2017).

Зовсім інший підхід до оцінки застосовують Бакленд та ін. (2018). У своєму дослідженні вони визначили 18 результатів, які вони розділили на одну кількісну економічну вигоду, десять кількісних соціальних вигод і сім не кількісних вигод, таких як соціальна інтеграція, культурна інтеграція та розширення прав і можливостей. Розподіляючи результати на ці категорії, автори обмежують розрахунок SROI матеріальними результатами, які можна достовірно виміряти. На додаток до грошової оцінки матеріальних результатів, нематеріальні результати представлені в якісному вигляді разом з розрахунком SROI. Крім того, існує широкий спектр індивідуальних підходів, які не включені до цього розділу, оскільки це виходить за рамки звіту.

5.9 Коригування впливу та аналіз чутливості

Що стосується коригування впливу, то кількість досліджень, які розглядали його підвимири, відрізнялася залежно від виміру: Найчастіше (n=8) розглядалися "**мертва вага**" та "**атрибуція**". **Тривалість і вибуття** розглядалися в шести дослідженнях. **Переміщення** бралось до уваги лише в трьох дослідженнях. Цікаво, що з цих трьох досліджень, Davis et al. та Butler & Leatham встановили показник переміщення на рівні 0%. Таким чином, лише Бейкер та ін. (2017) розрахували розподіл як фактор (3,5%) у своєму аналізі. Крім того, лише в п'яти дослідженнях було проведено перевірку **чутливості**, тоді як інші п'ять досліджень не надали жодної інформації про це, що дає підстави припустити, що вони не проводили перевірку чутливості. **Незважаючи на те, що вісім досліджень використовували (адаптовану) систему SROI Ніколлса та ін. (2012), вони не виконали всіх необхідних кроків щодо коригування впливу та аналізу чутливості.**

Нижче наведено два кейси, які ілюструють специфіку проведення аналізу SROI.

5.10 Ситуаційне дослідження Приклад 1: Підліткові стусани

У рамках проекту "**Teenage Kicks**", що фінансується фондом **Laureus Sport for Good**, консалтингова компанія New Philanthropy Capital провела аналіз соціальної ефективності трьох спортивних проектів, **спрямованих на боротьбу з молодіжною злочинністю та насильством у Великій Британії**, за **трирічний період** (Laureus 2011). Дані про результати і пов'язані з ними заощаджені кошти, а також витрати на реалізацію проектів були отримані з опублікованих матеріалів проектів, бесід з експертами, інтерв'ю з працівниками та учасниками проектів, візитів до організацій та урядових джерел. Незважаючи на те, що всі проекти мали спільну мету - зниження рівня злочинності та насильства, а отже, і схожі результати, вони оцінювалися окремо, а аналіз економічного впливу був адаптований до конкретних обставин проектів.

По-перше, були розглянуті конкретні цілі проектів і відібрані ті з них, які підходили і були здійсненні для економічного аналізу. Тому, наприклад, результати **проекту Kickz**, пов'язані з працевлаштуванням та навчанням, не розглядалися через малу кількість відповідних даних. Аналогічно, результати проекту "Академія боксу", пов'язані зі здоров'ям, були обмежені профілактикою вживання наркотиків, оскільки вплив проекту на довгострокову фізичну активність учасників, а отже, на покращення їхнього здоров'я у дорослому віці, не можна було виміряти. **В аналізі SROI проектів Kickz та Академії боксу було підраховано кількість злочинів, яким вдалося запобігти завдяки проектам, а також пов'язану з цим економію коштів для поліції, системи кримінального правосуддя та потерпілих.** Цей аналіз включав фактори, які також могли вплинути на ці цифри, наприклад, загальне зниження рівня підліткової злочинності. У зв'язку з цим виникає питання, чи слугують проекти лише відволікаючим маневром, чи сприяють реальному зниженню рівня злочинності. Аналіз SROI "Академії боксу" також включав економію коштів завдяки профілактиці вживання наркотиків та підвищенню освітнього рівня учасників. Через брак кількісних даних про вплив проекту, для аналізу **проекту "2-й шанс"** було обрано інший підхід. Замість підрахунку коштів, зекономлених завдяки проекту, було визначено потенційні витрати, які могли б бути зекономлені в розрахунку на одну особу, якщо проект зможе успішно утримати її від повторного скоєння злочину, і порівняно їх з витратами на проект. Цифри, використані в аналізі, базуються на даних столичної поліції, Міністерства юстиції, Міністерства внутрішніх справ, Ради з питань правосуддя щодо молоді, Британського дослідження злочинності, Опитування молодіжної когорти та Опитування робочої сили. **Результати аналізу SROI показують, що кожен 1 фунт, інвестований у проект Kickz, генерує 7,53 фунта соціальної вигоди, а кожен 1 фунт, інвестований в Академію боксу, генерує 3,05 фунта соціальної вигоди.** Аналіз проекту "Другий шанс" показав, що для того, щоб проект був беззбитковим, йому потрібно лише вберегти більше одного з 400 учасників від повторного скоєння злочину. **Якщо проект успішно запобігає повторному скоєнню злочинів 5 учасниками, він приносить 4,70 фунта соціальної вигоди на кожен 1 фунт, вкладений у проект.**

5.11 Ситуаційне дослідження Приклад 2: Спортивні результати

Створена база знань для аналізу SROI в контексті проектів СФО, спрямованих на зниження молодіжної злочинності та насильства, була поглиблена **дослідницьким проектом "Спортивні бали" від Laureus та ECORYS (2012 р.)**. У рамках проекту було проведено аналіз SROI у чотирьох проектах, спрямованих на боротьбу зі злочинністю серед неповнолітніх. На відміну від "Teenage Kicks", вибірка проектів не обмежувалася Великобританією і включала два британські проекти ("Спорт і думка", "Боротьба за мир"), а також німецький ("Kick im Boxring") та італійський ("Опівнічний баскетбол"). Крім того, проекти були проаналізовані на основі визначених сфер і адаптовані менш конкретно до цілей окремих проектів. Ці сфери включають економію, пов'язану з

- ✓ зменшення кількості злочинів,
- ✓ вплив на освіту та працевлаштування (зменшення деструктивної поведінки, прогулів, виключення зі школи та сприяння подальшій освіті та працевлаштуванню)
- ✓ збільшення тривалості життя (завдяки популяризації здорового способу життя та регулярним фізичним навантаженням).

У проектному звіті підкреслюється, що цей перелік сфер не є вичерпним, і проекти SFD (зі зниження рівня злочинності) мають різноманітні результати. Однак ці сфери вважаються розумною відправною точкою, оскільки вони є "одними з найбільш прямих і вимірюваних результатів спортивних проектів, які можна оцінити з певним ступенем впевненості" (Laureus & ECORYS 2012, с. 17). Окрім аналізу SROI проекту "Спорт і думка", який включав лише економію коштів, пов'язану з впливом на освіту та зайнятість, всі аналізи SROI включали ці 3 напрямки. Аналіз показав, що пропорційний розподіл економії в різних сферах варіювався залежно від фокусу проекту. Наприклад, вплив проекту "Боротьба за мир" на освіту та зайнятість був відносно більшим порівняно з впливом проекту "Kick im Boxring", однак останній проект також не був спеціально сфокусований на цій сфері. Можна довести, що всі проекти створили більший позитивний вплив, ніж витрати, необхідні для їхньої реалізації. **На кожен 1 фунт, інвестований у проект,**

- ✓ ... "Спорт і думка" створили 6,58 фунта соціальної користі, а
- ✓ ... "Боротьба за мир" створила 4,42 фунта соціальної допомоги.

За кожен 1 євро, вкладений у проект,

- ✓ ... Kick im Boxing створив **3,43 євро соціальної допомоги**, а
- ✓ ... Опівнічний баскетбол створив **5,65 євро соціальної допомоги**.

5.12 Ситуаційне дослідження Приклад 3: Саттонські позитивні ф'ючерси, міські зірки, Саутворк б-активний

Butler & Leathem (2014) провели аналіз SROI трьох молодіжних спортивних проектів (Sutton Positive Futures, Urban Stars, Southwark b-active), які є частиною **Мережі активних громад (ACN) у Лондоні**. В аналізі розглядалися **як переваги окремих проектів, так і синергетичні ефекти, що генеруються мережею**. Метою проектів є...

- ✓ зменшити та запобігти вживанню наркотиків та алкоголю і пов'язаним з ними злочинам (Sutton Positive Futures),
- ✓ зменшення та попередження (насильницьких злочинів та злочинів, пов'язаних зі зброєю) серед молоді ("Міські зірки")
- ✓ підвищити соціальну згуртованість у громаді, об'єднуючи різні групи (Саутворк б-активний).

Щоб визначити відповідну зацікавлену сторону, Butler & Leathem (2014) застосували структурований підхід. За допомогою дискусійних сесій зі співробітниками ACN **було створено список зацікавлених сторін та оцінено включення/виключення різних груп до аналізу SROI**. Співробітники мережі "Активна Громада" були обрані в якості експертів для процесу визначення зацікавлених сторін, оскільки їхній великий досвід дав їм можливість зрозуміти як організаційну структуру програми, так і відносини та зв'язки між різними групами, що беруть участь у програмі. Під час визначення учасників як групи зацікавлених сторін стало зрозуміло, що досвід та отримані результати учасників відрізняються залежно від їхнього віку та статі. Тому було вирішено створити підгрупи, щоб мати змогу проаналізувати результати окремо, а отже, більш конкретно. В результаті були сформовані наступні групи зацікавлених сторін:

- Юнаки до 17 років
- Юнаки старше 17 років
- Молоді жінки до 17 років
- Молоді жінки старше 17 років.

Серед інших груп, які, як вважалося, могли зазнати змін у результаті програми, були й інші:

- Однолітки та брати і сестри учасників
- Волонтери (колишні учасники програми, які переходять до активної, виконавчої ролі)
- Ширша спільнота (у сферах різних проектів)
- Стратегічні партнери Мережі активних громад та партнери з реалізації різних проектів.

Крім того, наступні **державні органи** були визначені як зацікавлені сторони, оскільки вони зазнають опосередкованого впливу:

- Поліція.
- Судова система

- Національна служба охорони здоров'я (NHS)
- Департамент праці та пенсійного забезпечення (DWP)
- Соціальні служби.

Для кожної з цих груп стейкхолдерів у звіті Butler & Leathem (2014) наведено обґрунтування їхнього включення. Наприклад, волонтери включені як зацікавлені сторони через навички, які вони розвивають, працюючи волонтерами в програмі, а соціальні служби включені, оскільки очікується, що кількість випадків, з якими стикаються соціальні працівники на територіях, де реалізується програма, зменшиться. У деяких випадках визначені групи зацікавлених сторін також були виключені з аналізу, оскільки вважалося малоймовірним, що на них суттєво вплинуть результати програми, а результати, таким чином, не мають достатньої суттєвості для цих зацікавлених сторін. Виключені зацікавлені сторони

- Партнерства у сфері громадської безпеки
- Національні донори
- Адміністрація Великого Лондона
- Міністерство внутрішніх справ
- Nike
- Місцеві депутати
- Місцеві радники.

Після того, як список включених зацікавлених сторін був завершений, були визначені **результати та ланцюги змін** для кожної з груп зацікавлених сторін окремо. Цей процес проводився з використанням даних системи даних ACN "VIEWS", яка базується на фасилітованих анкетах учасників, а також на результатах інтерв'ю та семінарів з ключовими зацікавленими сторонами.

Аналіз SROI показав, що **кожен 1 фунт, інвестований у проекти ACN, приніс 4,21 фунта суспільної користі.**

6. SROI в контексті вимушених переселенців

Вісім публікацій, які були виявлені у сфері SROI та вимушених переселенців, наведені в таблиці 3. Повна таблиця доступна в додатку 10.4.

Таблиця 1 : Публікації в контексті SROI та переміщених осіб

| Автор | Рік | Країна | Предмет дослідження | SROI-коефіцієнт |
|---|------|-----------|--|-----------------|
| K. Хіруй, R. Eversole, A. Ajetomobi, C. Уоллес, A. Алемі, F. Ахтеш, E. Еттехад, C. Bonstelle & A. Chipman | 2021 | Австралія | Ресурсний центр для шукачів притулку (ASRC) пропонує короткострокове працевлаштування шукачів притулку на 6 місяців, яке супроводжується програмою наставництва. | 1.21:1 (4 роки) |

| | | | | |
|--|------|----------------|--|---|
| К. Куні і К. Лінч- Керулло | 2012 | США | Програма працевлаштування біженців Єврейської служби професійної освіти (JVS) пропонує біженцям і нещодавно прибулим особам навчання з професійної англійської мови та підготовки до роботи, а також працевлаштування з подальшим утриманням і просуванням по службі після працевлаштування. Крім того, учасники отримують допомогу з переселенням від інших провайдерів. | 1.64:1 (1 рік) 2.88:1 (2 роки) 6.20:1 (5 років) 11.09:1 (10 років) |
| P. Pólvora | 2022 | Іспанія | Програма "Створюємо майбутнє, поєднуючи навчання з працевлаштуванням" від Асоціації Norte Joven пропонує професійну підготовку та працевлаштування для молодих людей, які залишили школу, з вразливих соціально- економічних груп, включаючи іммігрантів, шукачів притулку та біженців. | 2.28:1 (3 роки) |
| М. Прогулянка, І. Грінспен, Н. Crossley & F. Хенді | 2015 | Канада | Програма Академії комп'ютерних навичок та навичок працевлаштування (A.C.E.S.) надає своїм клієнтам послуги з поселення, працевлаштування, професійного розвитку та навчання навичкам. Курси включають академічну підготовку, стажування та підтримку в пошуку роботи, а клієнти отримують дипломні сертифікати. | 2.08:1 (3 роки) |
| Т. Стейсі. | 2014 | ВЕЛИКОБРИТАНІЯ | Мережа дружби здоров'я (Health Befriending Network, HBN) створила успішну програму дружби , в рамках якої переважно вагітні жінки, які шукають притулку, та біженки отримують підтримку від своїх колег, які пройшли відповідну підготовку, щоб отримати доступ до послуг охорони здоров'я, материнства і дитинства та соціальної підтримки залежно від потреб клієнток. | 5.44:1 (1 рік) |
| В. Прованс | 2020 | ВЕЛИКОБРИТАНІЯ | В аналізі розглядається вплив зміни політики, яка подовжує період "переїзду" для новопризначених біженців з 28 до 56 днів, що дозволяє біженцям отримати роботу та основні пільги, а також організувати альтернативне житло до моменту припинення підтримки періоду "переїзду". | 2.2:1 - 3.1:1 |

| | | | | |
|---|------|----------------|---|-------------------|
| S. Дюрі | 2007 | Шотландія | Проект Impact Arts FabPad орієнтований на бездомних людей та новоприбулих мігрантів і пропонує навчання мистецтву, дизайну та практичним навичкам, які допоможуть їм перетворити свої будинки на домівки. Далі учасники отримують підтримку в отриманні інших можливостей, таких як освіта, професійна підготовка та працевлаштування. | 8.38:1 (1 рік) |
| L. Вілліс, М. Мустафанін, Дж. F. Garbe & E. Гілвайт | 2014 | ВЕЛИКОБРИТАНІЯ | Курс "Вступ до розвитку та охорони здоров'я громад" - це 15-тижневий курс, спрямований на розвиток навичок залучення громади та зміцнення здоров'я. | 14.00:1 (5 років) |

6.1 Рік видання

Вісім досліджень, що стосуються SROI та вимушено переміщених осіб, були **опубліковані між 2007 та 2022 роками**. Як показано на рисунку 6, більшість виявлених досліджень були опубліковані протягом останніх десяти-п'ятнадцяти років. Це свідчить **про повільне зростання інтересу до використання методу SROI** та його застосування в контексті вимушено переміщених осіб.

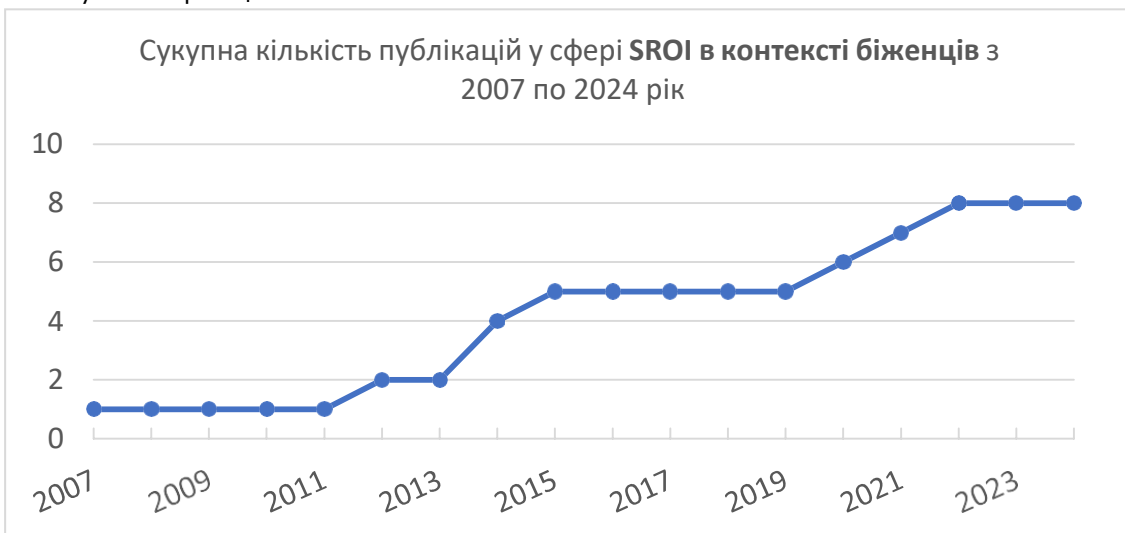


Рисунок 6: Сукупна кількість публікацій у контексті SROI та вимушено переміщених осіб

6.2 Країна

На сьогоднішній день SROI-підхід був застосований у **шести країнах** для оцінки програм, орієнтованих на переміщених осіб. Кожне дослідження проводилося в межах однієї країни. На цьому тлі особливо вражає той факт, що Великобританія провела три дослідження в цій сфері. Загалом, розподіл країн вказує на те, що **SROI- підхід застосовують переважно країни Глобальної Півночі (див. рис. 7).**

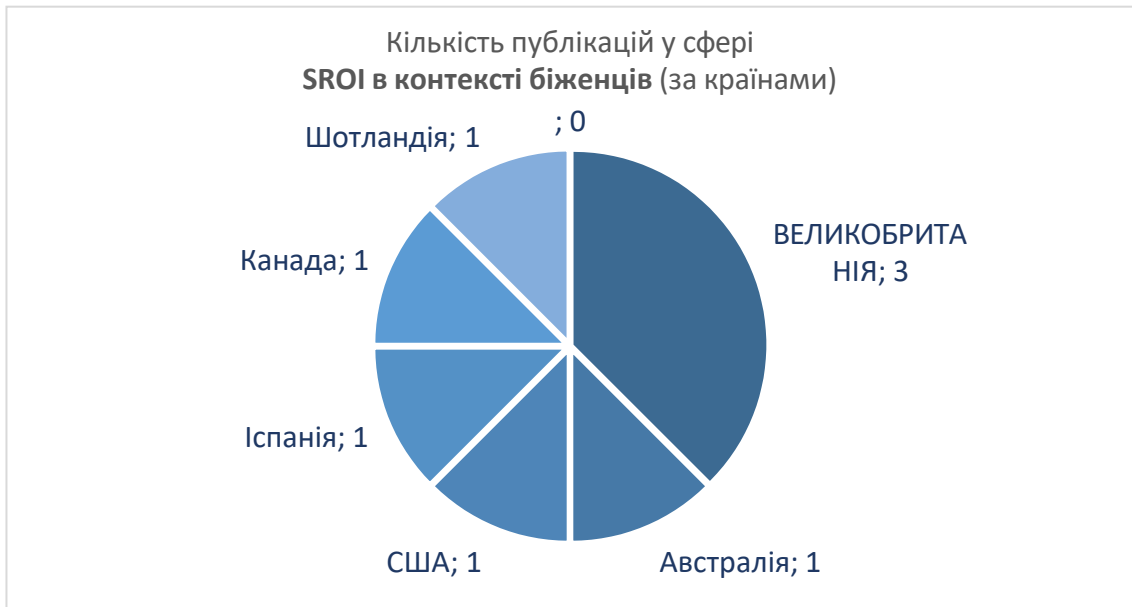


Рисунок 7: Кількість публікацій за країнами в контексті SROI та вимушено переміщених осіб

6.3 Предмет дослідження

Тематика проаналізованих досліджень широко варіюється (див. діаграму 8). Більшість досліджень аналізують програми (n=7), тоді як одне дослідження оцінює можливі зміни в регулюванні. **Більшість проаналізованих програм спрямовані на покращення можливостей працевлаштування їхніх учасників (n=5).** З цією метою програми використовують різні елементи для підтримки своїх цільових груп. У той час як Груй та ін. (2021) проаналізували програму, що використовує короткострокову зайнятість у поєднанні з програмою наставництва, інші дослідження оцінювали програми, які забезпечують підготовку до працевлаштування, професійну підготовку, працевлаштування, послуги з поселення, послуги з просування по службі та утримання після працевлаштування. **Проект "Impact Arts FabPad" вирізняється** тим, що він пропонує насамперед навчання мистецтву, дизайну та практичним навичкам, а також підтримує своїх учасників у доступі до освіти, професійної підготовки або працевлаштування (Durie, 2007).

Поряд з дослідженнями, присвяченими програмам з працевлаштування, є два дослідження, присвячені програмам, спрямованим на **покращення залучення до життя громади та доступу до медичних послуг для вимушено переміщених осіб.** "Програма дружби" має на меті створити мережу соціальної підтримки з однолітків, які надають допомогу переважно вагітним жінкам, які шукають притулку, та біженкам (Stacey, 2014), а "Курс розвитку громади та охорони здоров'я" - це п'ятнадцятиденний курс, спрямований на покращення взаємодії з громадою та розвиток навичок зміцнення здоров'я (Willis et al., 2014). В іншому дослідженні розглядається можливе продовження періоду

"переїзду" у Великій Британії, протягом якого новопризначені біженці отримують державну підтримку для забезпечення роботою та житлом на час після закінчення періоду "переїзду", коли державна підтримка закінчується (Provan, 2020).

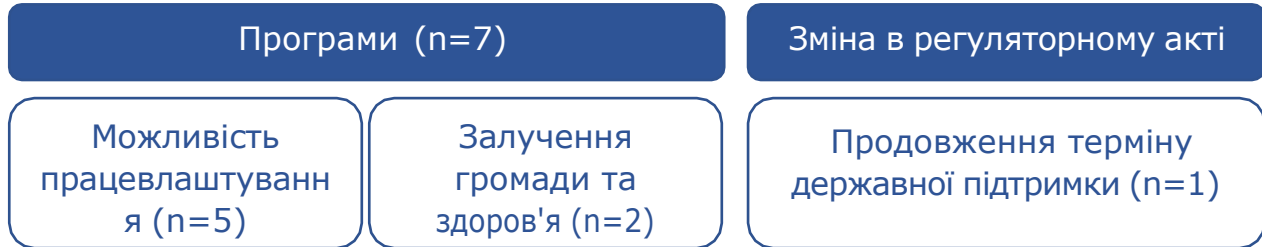


Рисунок 8: Предмет дослідження в контексті SROI та вимушено переміщених осіб

Усі програми та предмети, які оцінювалися в рамках дослідження, були спрямовані на вимушено переміщених осіб або вимушено переміщених жінок зокрема. Тим не менш, дві з оцінюваних програм охоплюють більше однієї цільової групи. Програма "Створення майбутнього шляхом поєднання навчання з працевлаштуванням" орієнтована на молодих людей, які залишили школу, з вразливих соціально- економічних умов, і включає іммігрантів, шукачів притулку та біженців (Pólvoa, 2022). З іншого боку, проект "Impact Arts FabPad" здебільшого зосереджений на бездомних людях, але також включає новоприбулих мігрантів, оскільки ці дві цільові групи стикаються зі схожими житловими проблемами (Durie, 2007).

6.4 Коефіцієнт SROI

Кожне з досліджень, які оцінювали програми, розраховувало відповідний коефіцієнт SROI, тоді як одне дослідження, яке вивчало регуляторні зміни, розраховувало два коефіцієнти SROI, що представляють мінімальний і максимальний коефіцієнти SROI для можливих змін (Provan (2020)). **Оскільки кожен показник SROI розраховувався з використанням різних стейкхолдерів та фінансових проксі, отримані показники SROI не можна порівнювати.** Крім того, коефіцієнти **SROI були розраховані для різних часових періодів.** Більшість коефіцієнтів SROI були розраховані для одного року, два коефіцієнти - для трьох і п'яти років, і по одному коефіцієнту - для двох, чотирьох і десяти років. Більшість досліджень розглядали лише один період (n=7), і лише в одному дослідженні розглядалося співвідношення SROI за один, два, п'ять і десять років. **Враховуючи всі розраховані коефіцієнти SROI, співвідношення варіюється від 1,21:1 для 4 років до 14,00:1 для 5 років, як показано в таблиці 4.**

Таблиця2 SROI-коефіцієнти в контексті SROI та вимушених переселенців

| Дослідження | SROI 1 рік | SROI 2 роки | SROI 3 роки | SROI 4 роки | SROI 5 років | SROI 10 років |
|-------------------------------|------------|-------------|-------------|-------------|--------------|---------------|
| Дюрі (2007) | 8.38:1 | | | | | |
| Cooney & Lynch-Cerullo (2012) | 1.64:1 | 2.88:1 | | | 6.20:1 | 11.09:1 |
| Стейсі (2014) | 5.44:1 | | | | | |

| | | | | | | |
|----------------------|-------------------|--|--------|--------|---------|--|
| Вілліс та ін. (2014) | | | | | 14.00:1 | |
| Вок та ін. (2015) | | | 2.08:1 | | | |
| Прованс (2020) | 2.2:1 до 3.1:1 | | | | | |
| Гіруй та ін. (2021) | | | | 1.21:1 | | |
| Pólvora (2022) | | | 2.28:1 | | | |

6.5 Підхід SROI

Більшість досліджень для оцінки SROI своїх програм використовували систему Nicholls (n=5). Крім того, в одному дослідженні використовувався **підхід Фонду Робіна Гуда**, який є набагато простішим і враховує лише різницю в доходах та витрати на програму (див. вставку: Cooney & Lynch-Cerullo 2012). **У двох інших дослідженнях для визначення SROI використовувався власний підхід:** Підхід, використаний Стейсі (Stacey, 2014), складається з двох кроків: 1. Визначення зацікавлених сторін та збір доказів і 2. Оцінка результатів та розрахунок SROI, в той час як підхід, використаний Durie (2007), має більше спільного з концепцією SROI Ніколса, що базується на восьми кроках для оцінки SROI програми (як описано в розділі 2.2).

6.6 Визначена зацікавлена сторона

Згідно з концепцією Nicholls та ін. (2012), визначення релевантних стейкхолдерів є важливим першим кроком у процесі оцінки SROI (див. розділ 2.2). У всіх дослідженнях, проведених відповідно до цієї концепції, а також у трьох дослідженнях, що використовували різні підходи, були визначені релевантні зацікавлені сторони. Однак кількість стейкхолдерів та самі зацікавлені сторони суттєво відрізняються. Мінімальна кількість розглянутих зацікавлених сторін - дві, в той час як в деяких інших дослідженнях розглядалося до десяти різних зацікавлених сторін. Велика різноманітність груп зацікавлених сторін, включених в оцінку, вказує на те, що фактична реалізація концепції сильно відрізняється в різних дослідженнях.

На індивідуальному рівні всі дослідження визначили бенефіціарів як групу зацікавлених сторін. Крім того, деякі дослідження визначили **друзів і родичів бенефіціарів**, а також **волонтерів і персонал** як відповідні зацікавлені сторони на індивідуальному рівні.

На організаційному рівні деякі дослідження визначили самі організації, донорів, партнерські організації та компанії як зацікавлені сторони, а на більш широкому рівні соціальні служби, місцеві та національні органи влади, включаючи міністерства та національну службу охорони здоров'я, були визначені як відповідні зацікавлені сторони в деяких випадках.

6.7 Результати

У сфері психічного здоров'я та благополуччя всі дослідження, окрім двох, так чи інакше стосувалися **покращення стану здоров'я** (n=6). Деякі дослідження описували **результати щодо психічного здоров'я та благополуччя** в загальних рисах, наприклад, "покращення задоволеності життям", "покращення здоров'я та благополуччя", "покращення самопочуття" або "здоровіші учасники". Інші були більш конкретними щодо результатів, пов'язаних зі здоров'ям, таких як "зниження рівня тривожності" або "покращення поведінки щодо здоров'я". Крім того, Стейсі (2014) визначила "підвищення обізнаності про належне використання медичних послуг" як один із результатів.

У сфері **освіти та навчання через гру** всі дослідження, окрім двох, визначили результати, зосередившись на покращенні навичок, освіти та працевлаштування учасників. Щодо покращення навичок, дослідження включали соціальні, життєві та цифрові навички (соціальні навички, впевненість у собі, самооцінка, самоефективність, управління часом та цифрові навички). Результати у сфері покращення освіти та працевлаштування були пов'язані з підвищенням готовності до роботи, розширенням можливостей навчання та працевлаштування, отриманням сертифікату про навчання, проходженням подальшого навчання та виходом на ринок праці, що було включено до кількох досліджень.

Результати у сфері **соціальної інтеграції** здебільшого були пов'язані з покращенням залучення людей до життя в громадах та полегшення роботи соціальних систем. Результати в цій сфері розглядалися в усіх дослідженнях, окрім одного (n=7). Покращення залучення стосувалося **підвищення стабільності сім'ї та залучення до соціальних і професійних мереж**.

Що стосується розвантаження соціальних систем, то результати дуже різноманітні, оскільки розглядалися різні соціальні системи. У всіх дослідженнях, які розглядали розвантаження соціальних систем, було виявлено скорочення витрат на недосипання, соціальний догляд, соціальну допомогу, догляд за дітьми, тимчасове житло, психіатричну допомогу, підтримку при оренді житла, підтримку агентств та Національну службу охорони здоров'я. Подальше зростання доходів як прямий результат доступу до ринку праці розглядалося як розвантаження соціальних систем, включаючи податкові та страхові надходження, які сприяють державним заощадженням і доходам.

Хоча всі дослідження включали позитивні результати, жодне з них не включало негативних результатів у будь-якій формі. Обмеження досліджень SROI лише позитивними аспектами піддається критиці, оскільки розрахований SROI може втратити сенс, якщо не всі аспекти будуть включені в аналіз (Křev et al., 2013).

6.8 Джерела даних

Для визначення результатів у **більшості досліджень (n=7) проводився збір якісних даних** за допомогою таких методів, як інтерв'ю, обговорення у фокус-групах, письмові відгуки, телефонні дзвінки, опитування або колажі учасників. Лише дослідження Provan (2020) спиралося на статистичні дані та вторинні дослідження для визначення результатів тривалого періоду "переїзду" для новопризначених біженців.

Для того, щоб кількісно оцінити ці результати, в різних проаналізованих дослідженнях розглядалися різні джерела даних і різноманітні підходи до оцінки: в той час як деякі дослідження надають детальну інформацію про джерела, на які вони спираються для вимірювання своїх результатів, інші надають лише розпливчасту інформацію про свої джерела. Загалом, деякі дослідження використовували лише вторинні дані (n=4), тоді як інші використовували первинні дані (n=3) або поєднували первинні та вторинні джерела даних (n=1).

Первинні дані були зібрані за допомогою власних досліджень та збору даних (Durie, 2007), дані регулярно збиралися за допомогою анкети для потенційних учасників (Walk et al., 2015) або шляхом залучення зацікавлених сторін до процесу оцінки визначених результатів (Pólvoa, 2022).

Вторинні джерела даних часто включають банки даних і моделі, що надають питомі витрати або фінансові показники для конкретних тем або ринкові ціни на певні види діяльності, послуги чи продукти. Прикладами таких банків даних, які використовувалися в дослідженнях, є Британський банк соціальних цінностей (Provan, 2020), Unit Costs of Health and Social Care 2011 (Stacey, 2014) або модель оцінки добробуту (Willis, 2014). Крім того, багато досліджень спиралися на **національну та державну статистику** (Willis, 2014), **наукові роботи**, що представляють систематично зібрані статистичні оцінки або відомі витрати, пов'язані з результатами, наприклад, вартість допомоги по безробіттю на рік (Stacey, 2014).

Окрім джерел даних, **важливим аспектом, який значною мірою впливає на кінцевий показник SROI, є підхід до оцінки**. Зокрема, **оцінка так званих нематеріальних результатів**, таких як "підвищення впевненості в собі", є складною і становить серйозну проблему в рамках аналізу SROI. У виявлених дослідженнях використовувалися різні підходи для того, щоб отримати правдоподібну оцінку цих нематеріальних результатів. Одним із підходів, який використовується в багатьох дослідженнях, є підхід **"вартості діяльності, яка може призвести до такого ж результату"**. У цьому підході вартість членства в спортзалі використовується як фінансовий показник для оцінки підвищення впевненості в собі учасників аналізованої програми (Willis та ін., 2014), або вартість курсу з тайм-менеджменту для оцінки покращення управління часом учасників програми (Walk та ін., 2015).

Ще одним важливим підходом до оцінки нематеріальних результатів є підхід **"готовності платити"**. Цей підхід тісно пов'язаний з первинними джерелами даних, оскільки стейкхолдерів програми запитують про їхнє сприйняття цінності конкретних результатів програми.

В інших дослідженнях для оцінки покращення особистих навичок використовувався фіксований відсоток від валового доходу учасників (Walk et al., 2015). **Відчутні результати, такі як "покращення здоров'я" або "працевлаштування", часто оцінюються з урахуванням скорочення витрат на соціальні послуги або шляхом вимірювання податкових надходжень від новоприданого доходу**.

У той час як деякі дослідження спираються на **статистичні дані** для вимірювання скорочення витрат або фінансової віддачі, інші покладаються на **індивідуальні дані**, зібрані від учасників або їхніх організацій (Higuy та ін., 2022; Cooney & Lynch-Cerullo 2012). Підходи до оцінки, представлені в цьому розділі, є найбільш відомими підходами, визначеними щодо SROI в контексті біженців. Крім того, існує велика кількість творчих та індивідуальних підходів, що використовуються для отримання фінансових показників для різних результатів, які не включені до цього звіту, щоб зосередитися на найбільш поширених практиках.

6.9 Коригування впливу та аналіз чутливості

З точки зору коригування впливу, дослідження значно відрізнялися. Хоча більшість досліджень включали в себе аналіз впливу в тій чи іншій формі, Provan (2020) не проводив жодного коригування впливу, а Stacey (2014) розглядав лише тривалість, але не враховував всі інші підвимири коригування впливу згідно з Nicholls et al. (2012). **Всі інші дослідження розраховували показник SROI щонайменше за один рік**, як вже було показано в розділі 6.4. **Загалом, чотири з восьми досліджень здійснили належне коригування впливу, включаючи всі підвимири, а також перевірку чутливості**. Однак слід зазначити, що відповідні відсотки, застосовані до кожного з результатів і підвимірів, значно відрізнялися в різних дослідженнях. Якщо розглядати підвимири окремо, то всі дослідження, окрім двох, включали "відсів", п'ять досліджень включали "мертву вагу" як підвимір при коригуванні впливу, а чотири дослідження розглядали "атрибуцію", "переміщення" та перевірку чутливості.

6.10 Ситуаційне дослідження Приклад 4: Підхід Робіна Гуда - Єврейська служба зайнятості

Аналіз SROI, проведений Cooney & Lynch-Cerullo (2012), **зосереджується на монетизації індивідуальних вигод учасників програми сприяння працевлаштуванню**. Для цього автори застосували підхід Робін Гуда (Weinstein, 2009) для розрахунку SROI. Цей підхід відрізняється від концепції SROI Nicholls та ін. (2012), яка зосереджується на суспільних

вигодах і включає ширший спектр результатів на рівні громади та суспільства. Програма, проаналізована Куні та Лінч-Церулло (2012), включає професійну англійську мову для працевлаштування, короткострокову підготовку та працевлаштування з подальшим утриманням і розвитком після працевлаштування.

Програма була орієнтована на біженців та недавніх іммігрантів. Загалом для розрахунку SROI програми було враховано 350 учасників. Для розрахунку SROI, з одного боку, були підраховані витрати на програму, а з іншого - різниця в потенційній траєкторії заробітку між людським капіталом учасників на початковому етапі та людським капіталом після завершення програми.

$SROI = (\text{кількість залучених клієнтів}) \times (\text{різниця в доходах}) / \text{вартість програми}$

Показник SROI вимірювався для першого, другого, п'ятого та десятого року після завершення програми працевлаштування біженців. Згідно з результатами першого року, на кожен 1 долар, інвестований у програму працевлаштування біженців, приносить 1,64 долара вигоди клієнтам. У 2-му році було отримано \$2,88 вигоди для клієнтів. 5-річний SROI розраховується як \$6,20:1, а 10-річний SROI - як \$11,09:1. У той час як SROI перших двох років базується на фактичних даних, два прогнози на 5-й і 10-й роки розраховуються за формулою: $ROI (\text{рік } 1) + ROI (\text{рік } 2) \times 4 \text{ роки} = \text{прогноз } ROI \text{ на } 5 \text{ рік}$

$ROI (\text{рік } 1) + ROI (\text{рік } 2) \times 9 \text{ років} = \text{прогноз } ROI \text{ на } 10 \text{ рік}$

Підхід "Робін Гуда" (Weinstein, 2009) передбачає, що **вигоди для окремих осіб можуть також призвести до вигод на рівні громади**, таких як "податкові надходження" у випадку програми, проаналізованої Куні та Лінч-Серулло. Цей підхід є набагато менш складним порівняно з підходом Ніколлса та ін. (2012), оскільки не вимірюються нематеріальні результати. **Тому він є альтернативою для проведення аналізу SROI, яка потребує менше ресурсів.**

6.11 Додаткова інформація: Прозорий процес оцінки

Важливим аспектом аналізу SROI є прозорий процес оцінки. Тому це також охоплюється сімома принципами Ніколлса та ін. (2012). Зокрема, **оцінка матеріальних і нематеріальних результатів та відповідне коригування впливу є дуже складними процесами.** Це робить ще більш важливим забезпечення прозорості щодо джерел даних, фінансових проксі та коригування впливу, яке застосовується до кожного оціненого результату. Проаналізовані дослідження по-різному забезпечують таку прозорість: Одні надають дуже мало поверхневої інформації, інші дуже детально пояснюють, звідки взяті всі цифри, що часто призводить до появи дуже довгих звітів. Втім, деяким дослідженням все ж вдалося надати прозорий огляд того, як оцінювалися результати і як вносилися корективи у вплив. Вілліс та ін. (2014) представляють таблицю з детальною інформацією про те, звідки беруться фінансові проміжні показники і як оцінюються результати (див. додаток 10.1.). Вони також подають огляд коригування впливу, хоча на сайті відсутня інформація про переміщення, вибуття та тривалість. Ще один гарний приклад того, як забезпечити прозорий огляд оцінки та коригування результатів з урахуванням впливу, можна знайти в дослідженні Walk та ін. (2015) (див. додаток 10.2.). Фінансові проксі-показники пояснюються більш детально, а представлені поправки на вплив включають тривалість, дедвейт, атрибуцію та відсіювання. Однак джерела даних для відповідних фінансових опосередкованих показників та переміщення не включено до таблиці. Хоча обидва дослідження мають певні обмеження, їм вдається надати прозорий огляд процесу оцінки та коригування впливу, що дозволяє читачам зрозуміти, як було розраховано коефіцієнт і які цифри було включено до аналізу. Наступні критерії повинні бути включені в шаблон для прозорого представлення результатів оцінки: Зацікавлені сторони, опис результату, опис фінансового проксі, вартість проксі, джерело, дедвейт, атрибуція, переміщення, вибуття, тривалість, вартість результату/результатів.

7. Обговорення

Для того, щоб обговорити корисність підходу SROI, зокрема його застосування для програм ПТПБ, у цьому розділі буде використано SWOT-аналіз (сильні та слабкі сторони, можливості, загрози). **Незважаючи на відсутність досліджень, присвячених залученню вимушено переміщених осіб через спорт, наведені вище дані зі спортивного та біженського контекстів окремо можуть бути використані для виявлення сильних і слабких сторін, можливостей і загроз (для організацій- виконавців) цього підходу.** Це має стати додатковою корисною інформацією для тих, хто хоче провести аналіз SROI своєї роботи у сфері залучення вимушено переміщених осіб.

7.1 Сильні сторони

Усі дослідження, визначені в нашому огляді, показали позитивний коефіцієнт SROI, що свідчить про те, що оцінені програми та інтервенції створили позитивні соціальні та фінансові цінності. З точки зору організацій-виконавців, **аналіз SROI може допомогти зрозуміти цінність їхніх програм і втручання для суспільства.** Це може надати організаціям-виконавцям цінні аргументи для легітимізації своїх програм перед зацікавленими сторонами, спонсорами або громадськістю, а також для обґрунтування або залучення фінансування. На підтвердження цього Buelens та ін. (2018) у своєму огляді методологій оцінювання комплексних спортивних програм відносять SROI до **функції підзвітності та комунікації.** Зосереджуючись на функції підзвітності та комунікації для вимірювання впливу, аналіз SROI може допомогти відповісти на питання: Яка різниця між програмою чи втручанням?

Ще однією перевагою, особливо для організацій, які раніше не займалися вимірюванням соціального впливу, є те, що процес аналізу може допомогти організаціям постійно зосереджувати увагу на **управлінні впливом і результативністю.** Зокрема, аналітична діяльність, така як картування результатів або розробка теорії змін (що показує логіку програми від вхідних ресурсів і заходів до результатів і наслідків), може надати організаціям цінну інформацію про те, чи дійсно припущення, що лежать в основі їхньої програми, ведуть до бажаних результатів. Цей крок може сприяти **організаційному навчанню** і дати розуміння того, як повсякденна діяльність пов'язана з досягненням бажаних результатів. Працівники дізнаються, як їхня робота сприяє соціальному впливу, що може бути потужним мотиватором. Крім того, виміри впливу або об'єктивні показники, розроблені в ході аналізу SROI, можуть бути використані для регулярного відстеження проектів, допомагаючи керівництву ефективно управляти організацією. Тому аналіз SROI не слід розглядати як "одноразову" діяльність. Скоріше, це частина безперервного процесу вдосконалення (Klev et al., 2013).

7.2 Слабкі сторони

Незважаючи на очевидні переваги підходу SROI, у нього є й певні недоліки. Організації повинні усвідомлювати це, приймаючи рішення про те, чи впроваджувати аналіз SROI у своїй організації чи ні. Також важливо враховувати розуміння як економічних, так і соціальних цінностей, необхідних для впровадження такого підходу. **Не всі організації володіють відповідними знаннями та навичками для проведення такого роду оцінювання,** тому їм слід подумати, чи підходить їм цей метод. Нижче наведені основні проблеми та критичні зауваження до підходу з точки зору методології та впровадження на практиці, які можна знайти в літературі:

7.2.1 Методологічні недоліки підходу SROI

- **Проблеми грошової оцінки та надмірна увага до монетизації:** Оцінити вартість об'єктів без ринкових цін складно, що призводить до критики обґрунтованості грошових оцінок (Stiglitz та ін., 2009). Особливо це стосується нематеріальних благ. Хоча показники фізичного здоров'я можуть бути відчутними, охоплення таких аспектів, як психічне здоров'я та самооцінка, залишається складним завданням. Насильницька монетизація в невідповідних контекстах може призвести до хибних висновків; надійні якісні та кількісні дані часто є більш цінними для розуміння соціального впливу (Klev та ін., 2013).
- **Опосередковані показники та непрозорість:** Такі підходи, як використання готовності людей платити

або дослідження добробуту для визначення грошової вартості, можуть спрощувати складні соціальні наслідки і розглядати людей як раціональних максимізаторів корисності (Fujiwara, 2011). Крім того, існує значна непослідовність і брак прозорості щодо наявних інструментів та їх застосування в різних сферах і організаціях, що також підкреслюють результати цього огляду.

- **Порівняльні обмеження та відсутність стандартизації:** Поточні практики SROI не підходять для порівняння організацій в одній галузі через варіативність методів оцінки (Nieto et al., 2024). Це стає очевидним, коли коефіцієнти SROI не можна порівняти через відмінності в підходах (що також визначено в цьому звіті).
- **Не враховуються негативні наслідки/результати:** Як зазначено в цьому огляді, негативні наслідки та впливи проаналізованих програм здебільшого були виключені з результатів. Навмисне ігнорування негативних результатів може обмежити навчальну функцію вимірювання соціального впливу і завадити організаціям вдосконалювати свої програми.
- **Нехтування політичними та культурними факторами:** Політична участь, адвокація та культурні питання, такі як дискримінація, часто залишаються поза увагою в дослідженнях SROI, що обмежує розуміння ширшого соціального впливу.

7.2.2 Практичні виклики для організацій-виконавців

- **Відсутність необхідних навичок та ресурсів:** Проведення аналізу SROI вимагає низки навичок та значних фінансових і часових ресурсів. Хоча організації- виконавці часто свідомо розміщують свою діяльність у регіонах, де ринки не функціонують належним чином, особливо малі та середні організації- виконавці стикаються з серйозними ресурсними обмеженнями, які можуть перешкоджати проведенню аналізу SROI (Nicholls, 2009).
- **Обмеження щодо збору даних:** Невеликі організації можуть мати труднощі зі збором необхідних даних для комплексної оцінки впливу, що ускладнює ведення стандартної документації.
- **Потреба в безперервному оцінюванні:** Хоча SROI може сприяти постійному управлінню впливом, часто надається перевага швидким результатам, а не довготривалим дослідженням, які відстежують зміни з плином часу (Krlav et al., 2013).

7.3 Можливості

Окрім слабких сторін і проблем підходу SROI, описаних вище, які необхідно ретельно розглянути, існують деякі зовнішні можливості, які може принести SROI. У часи обмежених (державних) ресурсів та конкуруючих пріоритетів, SROI може надати переконливу можливість висвітлити соціальну цінність, що створюється програмами ДСРТ. Роблячи видимою часто більшу цінність, створену порівняно з вкладеними ресурсами, **аналіз SROI може слугувати "переломним моментом" для обґрунтування стратегічного розподілу фінансування та оптимізації управління ресурсами** (Nieto et al., 2024).

Переведення якісних впливів у фінансову площину може знайти відгук у спонсорів та політиків. Такий переклад надає спонсорам чіткі та зрозумілі аргументи на користь вимірюваного впливу програм інклюзії через спорт, долаючи розрив між описовими доказами та прийняттям рішень на основі фактів. У поєднанні з іншими формами вимірювання SROI доповнює існуючі методології, створюючи надійну та переконливу аргументацію для фінансування та підтримки програм. У цьому контексті важливо підкреслити, що якісні дані повинні бути інтегровані в аналіз SROI. Комбінований підхід забезпечує широке та багатогранне розуміння результатів програми, враховуючи як потребу у відчутних показниках, так і глибину, яку надають соціальні результати, що не можуть бути переведені у монетизовану вартість. Надання надійних кількісних або якісних доказів, безумовно, є більш цінним у просуванні перспективи ефективності та впливу в соціальному секторі, ніж перебільшені вправи з монетизації.

Демонструючи комбінований підхід, що поєднує чіткі фінансові вигоди та надійні кількісні та якісні

докази ініціатив IPTC, SROI може посилити адвокаційні зусилля. Важливо, однак, зазначити, що адвокаційні зусилля не повинні затьмарювати важливі уроки, які організації можуть винести з методів вимірювання впливу. Література вказує на те, що організації, які впроваджують програми, і фахівці-практики наразі перебувають під сильним впливом тиску щодо підзвітності з боку зовнішніх зацікавлених сторін (Liket та ін., 2014; Molecke & Pinkse, 2017). Замість того, щоб розмірковувати над своїми програмами, спрямованими на сприяння навчанню та вдосконаленню цільових груп, організації змушені ставити "галочки", щоб отримати фінансування. Це посилюється залежністю від короткострокових грантів, що часто призводить до зосередження на кількісних показниках (Moustakas, 2024). Такі оцінки в першу чергу слугують інтересам спонсорів, а не глибшому якісному аналізу (Coalter, 2009).

Щоб допомогти організаціям вдосконалити свої програми, донори повинні підтримувати фахівців-практиків в оцінюванні їхніх програм, а не лише демонструвати вплив, соціальну та фінансову віддачу від їхнього фінансування. **Підхід SROI може допомогти організаціям-виконавцям залучити різні зацікавлені сторони до діалогу, який забезпечить розробку програм, що відповідають потребам місцевого контексту.** Зосередившись на підході теорії змін та оцінюючи його результати в рамках аналізу SROI, організації-виконавці можуть використовувати отримані результати для покращення програм для своїх цільових груп.

7.4 Загрози

Хоча SROI може вдосконалити існуючі методи збору даних про спортивні програми для біженців, його самостійне використання може призвести до втрати деяких глибоких даних, характерних для цієї сфери дослідження. Безумовно, важливо мати можливість виміряти вплив залучення вимушено переміщених осіб до спортивних програм на суспільство в більш широкому сенсі за допомогою таких показників, як SROI. **Однак важливо також визнати, що спорт може покращити життя людини, не маючи вимірюваного впливу на суспільство в цілому.** Це покращення може призвести до кращої інтеграції в суспільство, але спочатку мова йде про забезпечення безпечного простору, де людина може відчувати радість. **У літературі, присвяченій цій проблематиці, було зрозуміло, що радість може бути ключовим фактором, що спонукає до занять спортом.** У своєму дослідженні спортивної програми в таборі біженців Рваманджа в Уганді Купманс і Дойдж (2022) зосереджуються на розвагах та іграх, а не на економічних результатах спортивного втручання. Вони стверджують, що "в таборі біженців спорт та ігри не можуть змінити соціальні структури, але можуть забезпечити простір, де емоції можуть бути виражені різними способами" (с. 540). Спорт **забезпечує тимчасову емоційну втечу**, що особливо важливо для людей, які зіткнулися з низкою складних і травматичних обставин. Спорт може тимчасово заволодіти розумом і тілом, дозволяючи учасникам ненадовго ігнорувати обставини, що їх оточують (Stone, 2018).

Хоча більшість оточення є чужим для новоприбулих біженців, спорт і фізична активність можуть стати більш знайомим простором, особливо якщо людина має соціальну історію, пов'язану зі спортом (McDonald та ін., 2019). Аналогічно, Стоун (2018) стверджує, що "спорт може забезпечити тимчасову заміну аспектів попереднього життя, які могли бути втрачені, або продовження одного конкретного аспекту, який допоміг визначити раніше більш міцну ідентичність" (с. 180).

Роль спорту може бути різною, залежно від зовнішніх обставин, у яких опинилася вимушено переміщена особа: Наприклад, в умовах нудьги **табору для біженців** або обмежень, накладених на новоприбулих вимушених переселенців, спорт може просто відволікти їх від проблем, оскільки веселі ігрові заняття можуть сприяти емоційному самовираженню, розвитку впевненості та покращенню самопочуття (Koortmans & Doidge, 2022). Участь у веселих спортивних заходах може закласти основу для подальших результатів, які часто згадуються в ПСР, таких як зміцнення зв'язків з громадою, покращення здоров'я та освіти (Koortmans & Doidge, 2022). Спорт може бути важливим на початковому етапі для новоприбулих вимушених переселенців, а коли вони краще влаштуються на новому місці, можливо, після набуття мовних навичок або працевлаштування, спорт може почати відігравати більш другорядну роль.

Розглядаючи SROI, важливо враховувати індивідуальну ситуацію, **оскільки "поверненням інвестицій" може**

бути просто доступ до радісного досвіду. Або ж людина отримає можливості у своєму "новому суспільстві", які з'явилися завдяки досвіду, отриманому в рамках спортивної програми. Хоча це не обов'язково має бути результатом програм, і Luguetti та ін. (2022), і McDonald та ін. (2019) виявили, що для учасників існували **можливості працевлаштування**, які випливали з їхніх зв'язків у програмах. Однак ці можливості ґрунтувалися на людях, яких вони знали і з якими познайомилися через спортивну програму, а не були безпосередньо пов'язані з програмою. У підході SROI це може не вважатися прямим результатом програми і включатися до доданої вартості для суспільства. **Надання можливості спорту спочатку існувати як простору радості та зв'язку може в кінцевому підсумку призвести до подальших можливостей для інклюзії, однак вони часто можуть бути непрямыми і відбуватися через деякий час після завершення програми.** Ці наслідки не слід скидати з рахунків. **Найбільша загроза підходу SROI полягає в тому, що спорт розглядається лише з точки зору потенціалу ширшого впливу, а не з точки зору можливості відчутти радість та інклюзію в безпечному просторі.** Це, у свою чергу, може сприяти викресленню таких даних як корисних при адвокації врахування спорту в контексті біженців.

8. Висновок

Найважливішим висновком цього дослідження є **відсутність досліджень у конкретній сфері фінансової та соціальної рентабельності інвестицій підходів IRTS**, з огляду на те, що не вдалося виявити жодної літератури в цій галузі. **Виходячи за межі цієї конкретної сфери, дослідження представило низку важливих висновків, пов'язаних з аналізом SROI в контексті спорту (для розвитку), а також з аналізом SROI в контексті вимушених переселенців**

Розраховані показники SROI у визначених дослідженнях коливалися від 1,21:1 до 14,00:1. Таким чином, **усі дослідження показали позитивну рентабельність інвестицій** в проаналізовані програми спорту та інклюзії для вимушено переміщених осіб. Виявлені результати всіх досліджень, проаналізованих у звіті, можна згрупувати у **три сфери**: (1) психічне здоров'я та благополуччя, (2) освіта та навчання через гру, (3) соціальна згуртованість та інклюзія. Результати варіювалися від **поліпшення загального фізичного і психічного здоров'я та суб'єктивного благополуччя, підвищення задоволеності життям, розвитку соціальних і життєвих навичок, поліпшення можливостей працевлаштування, розширення участі, зниження (молодіжної) злочинності та полегшення для соціальних систем.** Це також може бути цінним результатом для програм IPTC. Таким чином, застосування SROI в оцінці програм IPTC може надати цінну інформацію про соціальний та економічний вплив цього підходу. Однак, **перш ніж проводити аналіз SROI, необхідно ретельно зважити всі фактори.**

SROI надає організаціям-виконавцям інструмент для кількісної оцінки соціальної цінності їхніх програм, забезпечуючи переконливі докази для зацікавлених сторін, спонсорів та політиків. **Переводячи якісний вплив у фінансову площину, SROI можна використовувати для підвищення легітимності програм і подолання розриву між нарративними доказами та вимогами донорів і політиків, що ґрунтуються на даних.** Комбінований підхід, що поєднує надійні кількісні та якісні показники, може забезпечити цілісне розуміння результатів програм, враховуючи як економічні, так і соціальні аспекти інтеграції вимушених переселенців через спорт. SROI як інструмент вимірювання підзвітності позиціонує себе як цінний підхід в умовах обмежених ресурсів, що сприяє розвитку IRTS та підвищенню ролі спорту в суспільному порядку денному.

Тим не менш, SROI не позбавлений проблем: Його методологічні обмеження, такі як складність монетизації нематеріальних вигод, відсутність стандартизації та недостатнє врахування негативних наслідків або політичних і культурних чинників, вимагають **обережного та вибіркового застосування.** Надмірний акцент на фінансових показниках може **призвести до спрощення складних соціальних результатів**, які є центральними для програм УІРТ. Крім того, **ресурсомісткий характер аналізу SROI** може створити практичні проблеми для невеликих організацій-виконавців з обмеженими можливостями та браком знань і навичок. Організаціям слід зважити ці потреби в ресурсах та очікувані вигоди і розглянути альтернативні або додаткові методи оцінки, де це доречно,

особливо коли організації-виконавці хочуть вдосконалити свої програми і дізнатися, чому і як вони призводять до певного результату, підхід SROI може надати лише обмежену інформацію.

Крім того, **надмірна залежність від фінансових показників може призвести до нехтування внутрішньою цінністю спорту як простору для радості, емоційного самовираження та тимчасового полегшення для вимушено переміщених осіб, які перебувають у складних життєвих обставинах.** Показник SROI не завжди відображає нюанси результатів програм ВПО, особливо ті, що пов'язані з особистим задоволенням, безпечним простором або непрямим впливом, наприклад, довгостроковими можливостями, що виникають завдяки участі в спортивних змаганнях. Тому, хоча SROI дає цінну інформацію, вона не повинна затьмарювати якісні дані, які висвітлюють цей трансформаційний досвід. Отже, дуже важливо залучати біженців і вимушених переселенців до всіх етапів аналізу SROI, щоб отримати глибше розуміння цінності програми та можливих непередбачуваних наслідків.

8.1 Рекомендації

SROI має потенціал для посилення адвокації програм ДСПП. **Однак його впровадження має бути цілеспрямованим, добре забезпеченим ресурсами і доповнюватися якісними та контекстуальними даними,** щоб забезпечити всебічне розуміння фінансової та соціальної цінності програм СВБП.

Тому наступні рекомендації призначені для організацій-виконавців:

1. **Подумайте двічі:** ретельно обміркуйте, чи є підхід SROI правильною методологією для вашої організації, виходячи з ваших цілей і наявних ресурсів.
2. **Включення голосів біженців:** Активно залучати вимушено переміщених осіб до процесу SROI, включаючи розробку, впровадження та оцінку програм. Їхній життєвий досвід і перспективи мають важливе значення для визначення значущих результатів і розуміння нюансів впливу, які в іншому випадку можуть бути проігноровані.
3. **Чіткі цілі:** Організації повинні чітко визначити мету проведення SROI - чи то залучення фінансування, чи то підвищення підзвітності, чи то сприяння організаційному навчанню - і пристосувати аналіз до досягнення цих конкретних цілей.
4. **Вибіркова монетизація:** Використовуйте монетизацію обережно, зосереджуючись на відчутному впливі, де це доречно, забезпечуючи при цьому збереження та інтеграцію якісних вимірів соціального впливу.
5. **Уточнити включення витрат:** Важливо прийняти більш стандартизовані індикатори та проксі-показники в дослідженнях у сфері фізичної активності та спорту.
6. **Розбудова потенціалу:** Зокрема, менші організації-виконавці потребують навчання та ресурсів, щоб вони могли ефективно проводити аналіз SROI.
7. **Взаємодоповнюючі методи:** Використовуйте SROI як частину ширшої системи оцінювання, яка поєднує якісні описи та кількісні дані, щоб надати комплексну картину впливу програми.

Окрім цих рекомендацій для організацій-виконавців, цей звіт завершується пропозицією провести **широкомасштабне дослідження SROI** саме програм ІПТС. Масштабне дослідження, проведене підготовленими фахівцями, могло б надати дані про загальний коефіцієнт SROI для програм IRTS, які були б корисними для окремих програм, щоб вони могли самі пропагувати. Це дозволило б обійти деякі з вищезазначених проблем для організацій-виконавців, які проводять такі дослідження самостійно, але водночас надало б їм корисні дані для демонстрації їхнього впливу перед спонсорами та політичними діячами.

9. Посилання

- Alomoto, W., Niñerola, A., & Sánchez-Rebull, M. V. (2024). Evaluating the social return on investment of a mental health disorders club: a case study. *Social Enterprise Journal*.
- Baker, C., Courtney, P., Kubinakova, K., Ellis, L., Loughren, E., & Crone, D. (2017). Gloucestershire Active Together Evaluation. In *University of Gloucestershire*.
<https://eprints.glos.ac.uk/4321/3/Gloucestershire%20Active%20Together%20Evaluation%20Final%20Report.pdf>
- Buckland, R., Nicolaou, J., & Marsh, N. (2018). *The economic and social benefits of club-based football in Western Australia*. <https://wafooty.com.au/download/d/J29XIEvZ73nM4EDptvceDAzqa5d2fNoDIFJ0arRv8M>
- Buelens, E., Theeboom, M., & Vertonghen, J. (2018). Een vernieuwende kijk op buurtsport: Bouwstenen en positionering [A new look at community sport: Building blocks and positioning]. Vrije Universiteit – Research group Sport & Society.
- Butler, W., & Leatham, K. (2014). A social return on investment evaluation of three 'Sport for Social Change Network' programmes in London. *Active Communities Network*.
- Coalter, F. (2009). Sport-in-Development: accountability or development? In *Palgrave Macmillan UK eBooks* (pp. 55–75).
https://doi.org/10.1057/9780230584402_3
- Cooney, K., & Lynch-Cerullo, K. (2012). Social return on investment. *A Case Study of JVS*. http://www.jvs-boston.org/wp-content/uploads/2017/12/SROI-Report_web.pdf
- Corvo, L., Pastore, L., Mastrodascio, M. & Cepiku, D. (2022). The social return on investment model: a systematic literature review. *Meditari Accountancy Research*, 30(7), 49–86. <https://doi.org/10.1108/medar-05-2021-1307>
- Davies, L., Christy, E., Ramchandani, G., & Taylor, P. (2020). Social Return on Investment of Sport and Physical Activity in England. In *Heffled Hallam University*. <https://sportengland-production-files.s3.eu-west-2.amazonaws.com/s3fs-public/2020-09/Social%20return%20on%20investment.pdf?VersionId=5BgvLn09jwpTesBJ4BXhVfRhV4TYgm9E>
- Durie, S (2007) Fab Pad. North Ayrshie Project. Impact Arts Social Return on Investment Report, commissioned by *Social Economy Scotland Development Partnership (Equal Round 2)*
- Fujiwara, D., Kudrna, L., Dolan, P. & Department for Culture, Media & Sport. (2014). *Quantifying and Valuing the Wellbeing Impacts of Culture and Sport*. https://www.social-value-engine.co.uk/calculator/Quantifying_and_valuing_the_wellbeing_impacts_of_sport_and_culture.pdf
- Gosselin, V., Boccanfuso, D., & Laberge, S. (2020). Social return on investment (SROI) method to evaluate physical activity and sport interventions: a systematic review. *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity*, 17, 1-11.
- Hannah-Russell, C., Joiner, R., Radford, S., Dickson, T., Grimmett, S., Covington, S., & Howe, E. (2022). A Social Return on Investment Case Study of a Sport and Leisure Programme. In *Evaluation in Sport and Leisure* (pp. 136-149). Routledge.
- Hiruy, K., Eversole, R., & Ajetomobi, A. (2021). Understanding the value and impact of the ASRC Working for Victoria Initiative for people seeking asylum.
- Koopmans, B., & Doidge, M. (2022). "They play together, they laugh together": Sport, play and fun in refugee sport projects. *Sport in Society*, 25(3), 537–550. <https://doi.org/10.1080/17430437.2022.2017816>
- Krlev, G., Münscher, R., & Mülbart, K. (2013). Social Return on Investment (SROI): state-of-the-art and perspectives-a meta-analysis of practice in Social Return on Investment (SROI) studies published 2002-2012.
- Laureus Sport for Good Foundation. (2011). *Teenage kicks the value of sport in tackling youth crime*.
<https://allianceofsport.org/wp-content/uploads/2016/01/Teenage-kickz.pdf>
- Laureus Sport for Good Foundation. (2012). *Sport Scored: The Costs and Benefits of Sport for Crime Reduction*.https://laureus-com-editor-files.s3.amazonaws.com/laureus_sports_scores_report_%20Executive%20Summary%20.pdf
- Liket, K. C., Rey-Garcia, M., & Maas, K. E. (2014). Why aren't evaluations working and what to do about it: A framework for negotiating meaningful evaluation in nonprofits. *American Journal of Evaluation*, 35(2), 171-188.
- Liguetti, C., Singehebhuve, L., & Spaaij, R. (2022). 'Stop mocking, start respecting': an activist approach meets African Australian refugee-background young women in grassroots football. *Qualitative Research in Sport Exercise and Health*, 14(1), 119–136. <https://doi.org/10.1080/2159676x.2021.1879920>
- McDonald, B., Spaaij, R., & Dukic, D. (2022). Moments of social inclusion: Asylum seekers, football and solidarity. In *The Potential of Community Sport for Social Inclusion* (pp. 53-67). Routledge.
- Molecke, G. & Pinkse, J. (2017). Accountability for social impact: A bricolage perspective on impact measurement in social enterprises. *Journal Of Business Venturing*, 32(5), 550–568. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2017.05.003>
- Moustakas, L. (2024). Sport for Development: A Social Movement Captured by Elites? *International Journal of the Sociology of Leisure/International Journal of the Sociology of Leisure*. <https://doi.org/10.1007/s41978-024-00154-4>

- Nicholls, J., Lawlor, E., Neitzert, E., & Goodspeed, T. (2012). *A guide to Social Return on Investment*. The SROI Network. <https://socialvalueuk.org/wp-content/uploads/2023/01/The-Guide-to-Social-Return-on-Investment-2015-2.pdf>
- Nieto, I., Mayo, X., Davies, L., Reece, L., Strafford, B., & Jimenez, A. (2024). Striving for global consensus: a systematic review of social return on investment applied to physical activity and sport. *Journal of Physical Activity and Health, 21*(12), 1246-1262.
- Polvora, P. (2022). *A social value evaluation of the program: "Generating Future by Connecting Training to Employment."*
- Provan, B. (2020) *Extending the 'Move-on' Period for Newly Granted Refugees: Analysis of Benefits and Costs*, Analysis Undertaken for the British Red Cross Policy, Research and Advocacy Team, CASereport 126, London: LSE, <http://sticerd.lse.ac.uk/dps/case/cr/casereport126.pdf>.
- Rawhouser, H., Cummings, M. & Newbert, S. L. (2017). Social Impact Measurement: Current Approaches and Future Directions for Social Entrepreneurship Research. *Entrepreneurship Theory And Practice, 43*(1), 82–115. <https://doi.org/10.1177/1042258717727718>
- Rytter, M. (2019). Writing Against Integration: Danish Imaginaries of Culture, Race and Belonging. *Ethnos, 84*(4), 678–697. <https://doi.org/10.1080/00141844.2018.1458745>
- Sanders, B., & Raptis, E. (2017). Changing the Game-Can A Sport-Based Youth Development Programme Generate a Positive Social Return on Investment?. *Commonwealth Youth and Development, 15*(1), 17-pages.
- Schinkel, W. (2017). *Imagined Societies: A Critique of Immigrant Integration in Western Europe*. <https://repub.eur.nl/pub/113618>
- Stacey, T. (2014). The health befriending network-Improving asylum seeker and refugee women's access to healthcare. In *University of Bradford*. https://cdn.cityofsanctuary.org/uploads/sites/45/2016/02/The-health-befriending-network_report_final.pdf
- Stiglitz, J., Sen, A. K., & Fitoussi, J. P. (2009). The measurement of economic performance and social progress revisited: reflections and overview.
- Stone, C. (2018). Utopian community football? Sport, hope and belongingness in the lives of refugees and asylum seekers. *Leisure Studies, 37*(2), 171-183.
- UEFA. (2020). *The UEFA GROW SROI Model: Valuing the Impact of Football Participation in Europe*. <https://www.knvb.nl/downloads/bestand/26276/uefa-sroi-final-report>
- Walk, M., Greenspan, I., Crossley, H., & Handy, F. (2015). Social return on investment analysis: A case study of a job and skills training program offered by a social enterprise. *Nonprofit Management and Leadership, 26*(2), 129-144.
- Weinstein, M. (2009). *Measuring Success: How Robin Hood estimates the impact of grants*. <https://impactstorycoaching.com/wp-content/uploads/2021/07/Measuring-Success-How-Robin-Hood-Estimates-the-Impact-of-Grants.pdf>
- Whitley, M. A., Fraser, A., Dudfield, O., & Van Der Merwe, N. (2020). Insights on the funding landscape for monitoring, evaluation, and research in sport for development. *ResearchGate*. https://www.researchgate.net/publication/340232662_Insights_on_the_funding_landscape_for_monitoring_evaluation_and_research_in_sport_for_development
- Willis, L., Mustaphanin, M., Skinner, J., Grabe, F., & Gilwhite, E. (2013). *The Value of Personal Growth: A Social Return on Investment analysis of the Introduction to Community Development and Health course*. https://www.researchgate.net/profile/Lerleen-Willis/publication/318322793_The_Value_of_Personal_Growth_A_Social_Return_on_Investment_Analysis_of_the_Introduction_to_Community_Development_and_Health_Course_Full_Report_July_2014/links/596385a90f7e9b819492d2b8/The-Value-of-Personal-Growth-A-Social-Return-on-Investment-Analysis-of-the-Introduction-to-Community-Development-and-Health-Course-Full-Report-July-2014.pdf
- Yates, B. T., & Marra, M. (2017). Social Return On Investment (SROI): Problems, solutions . . . and is SROI a good investment? *Evaluation and Program Planning, 64*, 136–144. <https://doi.org/10.1016/j.evalprogplan.2016.11.009>

10. Додатки

10.1 Приклади оцінки результатів та коригування впливу за Віллісом та ін. (2014, с. 39)

| Stakeholders | Change reported | Proportion of change | Deadweight | Attribution | Proxy Selected | Proxy Value | Source |
|---|--|----------------------|------------|-------------|--|-------------|--|
| ICDH Graduates | Improved general confidence | 51% | 10% | 0.75 | Resilience & self-esteem component of personal wellbeing | £1,056 | Cox et al., 2012 Social Value policy paper |
| | Improved mental health | 69% | 10% | 0.74 | Emotional wellbeing component of personal wellbeing | £1,056 | Cox et al., 2012 |
| Wellbeing Outcomes | Increase in community involvement | 56% | 7% | 0.73 | Positive functioning component of personal wellbeing | £1,056 | Cox et al., 2012 |
| | Increased trust in society | 30.5% | 7% | 0.73 | Trust & belonging component of social wellbeing | £2,640 | Cox et al., 2012 |
| | Increase in volunteering | 59% | 17% | 0.73 | Satisfying life component of personal wellbeing | £1,056 | Cox et al., 2012 |
| Other Outcomes | Improved self-efficacy | 56% | 5% | 0.75 | Level 1 health & social care course - full fee | £1,017 | www.Hotcourses.com |
| | Improved health behaviours | 85% | 12% | 0.74 | Gym membership for 1 year | £253 | Puregym.co.uk |
| | Completed further education/training | 56% | 1% | 0.73 | Supportive relationships component of social wellbeing | £2,640 | Cox et al., 2012 |
| | Gained paid work | 24% | 5% | 0.73 | Health Trainer role (AFC Band 3 half time – NICs & state benefits) | £2,931 | NHS pay scales 2012 RCN website |
| Friends and Family | Improved their health behaviours | 66% | 12% | 0.70 | Gym membership for 1 year | £253 | Puregym.co.uk |
| Partner organisations | Increased the number of volunteers | 67% | 17% | 0.66 | Health Trainer role (AFC Band 3 half time- NICs) | £8,043 | NHS pay scales 2012 RCN website |
| The State : Local/central government | Savings on council tax benefit when learners get paid work | 24% | 5% | 0.73 | Council tax (for 1 year equivalent) | £492 | Local research |
| | Savings on housing benefit when learners get paid work | 24% | 5% | 0.73 | Housing benefit (for 1 year equivalent) | £2,756 | Local research |
| | Savings on JSA when learners get paid work | 24% | 5% | 0.73 | JSA (for 1 year equivalent) | £1,864 | DWP website |

Результати (в середньому на одного клієнта)

10.2 Приклади оцінки результатів та коригування впливу за Віллісом та ін. (2014, с. 39)

Результати (в середньому на одного клієнта)

| Outcome | Financial Proxy | Duration | Amount | Deadweight | Attribution | Drop-Off | Year 1 | Year 2 (discount rate 3.5%) | Year 3 (discount rate 3.5%) |
|---|--|----------|--------------------|------------|-------------|----------|-------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| Receive training certificate | Increase in earning power for those who completed program, but are not yet employed (30%) = \$1,000 annually | 3-year | \$300.00 | 17.5% | 20% | 75% | \$198.00 | \$47.83 | \$11.55 |
| Finding employment | Increase earning power for those who found employment (70%); diff. between social assistance (OW) and actual earnings when employed (earnings now—minimum wage: \$12–\$10.25 = \$1.75 per hour, 50% work fulltime => 40 hours /week, 50% part time => 20/hours/week × 52 weeks | 3-year | \$1,919.27 | 3.1% | 20% | 40% | \$1,487.82 | \$862.50 | \$500.00 |
| Time management | Based on cost of time management course (\$399) for 88/110 clients (80%) | 2-year | \$319.20 | 17.5% | 30% | - | \$184.34 | \$178.10 | |
| Personal assets (self-esteem and self-confidence) | 3% of gross income using pre-income data (= social assistance) for 48/110 clients (44%): 50% single, 50% with 2 kids: \$626/ month single, \$992/month for 2 kids | 2-year | \$127.09 | 17.5% | 20% | 10% | \$83.88 | \$72.94 | |
| Social and professional networks | Same proxy as self-esteem and self-efficacy for 98/110 clients (89%) | 2-year | \$259.47 | 7.5% | 20% | 10% | \$192.01 | \$166.96 | |
| Social assistance cost—City of Toronto | Decrease in social assistance subsidies (77/110): 50% single, 50% with 2 kids: \$626/month single, \$992/month for 2 kids | 2-year | \$6,795.60 | 17.5% | 20% | 60% | \$4,485.10 | \$1,733.37 | |
| Child care subsidy—City of Toronto | Decrease: 50% of clients with child care subsidies no longer in need | 1-year | \$272.73 | 17.5% | 20% | | \$180.00 | | |
| Total Outcomes (average over 110 clients) | | | \$9,993.35 | | | | \$6,811.14 | \$3,061.70 | \$511.55 |
| Total Present Value (adding years 1–3): | | | \$10,384.40 | | | | | | |
| Net Present Value (total present value – inputs): | | | \$5,380.74 | | | | | | |

Note: n = 110.

10.3 SROI в контексті спорту (для розвитку) - Детальніше про аналіз SROI

| № | Підхід SROI | Визначені зацікавлені сторони | Результати | Негативні резу льтати | Джерела даних | Розгляд коригувань впливу | | | | |
|---|------------------------------|--|--|-----------------------|---|---------------------------|-----------|-----------------------|--------------|--------------------------|
| | | | | | | Дедвейт | Атрибуція | Тривалість та висадка | Переміщенн я | Тестування на чутливість |
| 1 | Система SROI Nicholls et al. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Юнаки до 17 років 2. Молоді жінки до 17 років 3. Молоді люди 17 років і старше 4. Молоді жінки 17 років і старше 5. Однолітки та брати і сестри кінцевих користувачів 6. Молодіжні волонтери 7. Ширша спільнота Члени спільноти 8. Стратегічний партнер та організація-партнер з надання послуг 9. Державні установи (поліція, судова система, Національна служба охорони | <ol style="list-style-type: none"> 1. Зменшення стресу 2. Спортивні навички вищого рівня 3. Спортивна кваліфікація 4. Здоров'я 5. Залучення до шкільної роботи 6. Відносини з членами сім'ї 7. Зменшує зловживання психоактивними речовинами 8. Зменшення залучення до злочинності 9. Відчуття особистого благополуччя 10. Працевлаштування та зайнятість 11. Соціальні та життєві навички 12. Покращене та безпечніше | Ні. | <p>Первинні дані (анкети учасників, інтерв'ю та воркшопи, опитувальники, оцінка розвитку молоді професійними молодіжними працівниками, додаткові опитувальники щодо благополуччя та працевлаштування)</p> <p>Вторинні дані (публікації)</p> | Так. | Так. | 1-3 роки так | Так. | Так. |

| | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | <p>здоров'я, Департамент праці та пенсійного забезпечення, соціальні служби)</p> | <p>середовище проживання</p> <ol style="list-style-type: none"> 13. Зрілість 14. Відчуття того, що ви робите щось для своєї громади 15. Активний у місцевій позитивній діяльності 16. Непотрібні ресурси (можливість перерозподілити ці ресурси в інше місце) 17. Збільшення співпраці (можливість перерозподілити ці ресурси в інші місця) 18. Експертиза від Мережі активних громад 19. Можливість залучення додаткового фінансування 20. Зменшення кількості молодих людей, залучених до злочинності (економія коштів поліції, судова система) 21. Покращення здоров'я та фізичної форми 22. Зменшення кількості процедур 23. Зменшення серйозного та рецидивуючого зловживання психоактивними речовинами 24. Зменшення кількості | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | |
|---|---|-------------------|---|-----|--|------|------|-----|-----|-----|
| | | | звернень за допомогою по безробіттю | | | | | | | |
| 2 | <p>Самостійно розроблений Kickz & The Boxing Academy:</p> <ol style="list-style-type: none"> Визначення цілей проекту та відбір цілей, які піддаються економічному аналізу Розрахунок створеного впливу Фінансова оцінка створеного впливу Коригування впливу (Deadweight & Attribution) Розрахунок SROI <p>Другий шанс:</p> <ol style="list-style-type: none"> Визначення цілей проекту та відбір цілей, які піддаються економічному аналізу Розрахунок економії коштів у разі запобігання повторному | не застосовується | <p>Кікз:</p> <ol style="list-style-type: none"> Зниження рівня злочинності <p>Академія боксу:</p> <ol style="list-style-type: none"> Зниження рівня злочинності Профілактика вживання наркотиків Підвищення освітньо-кваліфікаційного рівня <p>Другий шанс:</p> <ol style="list-style-type: none"> Профілактика повторних правопорушень | Ні. | <p>Первинні дані (<i>Інтерв'ю зі стейкхолдерами</i>)</p> <p>Вторинні джерела даних (<i>наприклад, столична поліція, Міністерство юстиції, Міністерство внутрішніх справ, Рада з питань молодіжної юстиції, Британське опитування щодо злочинності, Опитування молодіжної когорти, Опитування робочої сили</i>)</p> | Так. | Так. | Ні. | Ні. | Ні. |

| | | | | | | | | | | |
|---|--|---|---|-----|--|------|------|-----------|------|------|
| | вчиненню злочину 3. Розрахунок точки безбитковості та різних значень SROI залежно від того, скільком людям вдасться запобігти повторному вчиненню злочину | | | | | | | | | |
| 3 | Самостійно розроблено на основі результатів проекту Laureus (2011), додаткової інформації про методологію не надано | не застосовується | <ol style="list-style-type: none"> Зменшення кількості злочинів Вплив на освіту та зайнятість: <ul style="list-style-type: none"> зменшення деструктивної поведінки, прогулів та виключення зі школи сприяння подальшій освіті та працевлаштуванню Збільшення тривалості життя (завдяки популяризації здорового способу життя та регулярних занять спортом) | Ні. | Первинні дані <i>(Дослідження впливу)</i> Вторинні дослідження <i>(Якісні докази, зібрані дослідниками)</i> | Ні. | Ні. | 1 рік так | Ні. | Ні. |
| 4 | Система SROI Nicholls et al. | <ol style="list-style-type: none"> Учасники та учасниці Члени сімей учасників Старші команди на програмних майданчиках Команди з реалізації програм Партнери громади Дослідники | <ol style="list-style-type: none"> Здоров'я Соціальна активність Залучення сім'ї Доступ до первинної та позапланової медичної допомоги Профіль партнера програми | Ні. | Первинні дані <i>(Опитування, інтерв'ю, фокус-групи)</i> Вторинні дані | Так. | Так. | 1 рік так | Ні. | Ні. |
| 5 | Система SROI Nicholls et al. | <ol style="list-style-type: none"> Одержувачі фінансування МТД Люди, відповідальні на місцевому рівні за | <ol style="list-style-type: none"> Зв'язки та ресурси громади <ul style="list-style-type: none"> Покращення добробуту через розвиток культурних, рекреаційних та спортивних | Ні. | Первинні дані <i>(Семінари для зацікавлених сторін, опитування, інтерв'ю з</i> | Так. | Так. | 1 рік так | Так. | Так. |

| | | | | | | | | | | | |
|--|--|----------------------|---|-----------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|
| | | надання фінансування | <p>об'єктів,</p> <ul style="list-style-type: none"> - Покращений доступ до ресурсів громади - Більша інтеграція соціальних, спортивних та спеціальних груп за інтересами <p>2. Освіта та навички</p> <ul style="list-style-type: none"> - Підвищення активності та самосвідомості - Зменшення соціальної ізоляції - Підвищення компетентності, залученості та цілеспрямованості - Покращення фізичних, соціальних та життєвих навичок і тренувань <p>3. Здоров'я та благополуччя</p> <ul style="list-style-type: none"> - Покращення психічного здоров'я - Безпечніше та більш позитивне середовище - Сильніші та більш згуртовані люди та громади - Зменшення кількості хронічних захворювань, ЛТК та ліків - Зменшення навантаження на соціальні служби - Покращення фізичного здоров'я та життєвої енергії - Підвищення особистості | учасниками) | | | | | | | |
| | | | | Вторинні дані (наукові статті) | | | | | | | |

| | | | стійкості та самооцінки | | | | | | | |
|---|------------------------------|---|---|------|--|------|------|------|-----|------|
| 6 | Система SROI Nicholls et al. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Тренери 2. Найближчі родичі тренерів 3. Роботодавці 4. Виконавчий персонал 5. Місцеве самоврядування 6. Навчальні заклади | <ol style="list-style-type: none"> 1. Підвищення рівня довіри 2. Навички працевлаштування, пов'язані із збереженням роботи 3. Значення підвищення обізнаності про здоров'я 4. Різниця між заробітною платою та стипендією порівняно з мінімальною заробітною платою 5. Вартість послуг та засобів для пошуку роботи 6. Винагороди працівникам, 7. Результати для зовнішніх зацікавлених сторін (роботодавців, уряду, навчальних закладів) | Ні. | <p>Первинні дані <i>(інтерв'ю, анкетування)</i></p> <p>Вторинні дані</p> | Так. | Так. | Так. | Ні. | Так. |
| 7 | Система SROI Nicholls et al. | інформація не надана | <ol style="list-style-type: none"> 1. Економічний <ul style="list-style-type: none"> - Розвиток об'єкта - Оренда приміщення - Витрати гравців - Працевлаштування 2. Соціальний <ul style="list-style-type: none"> - Підвищення рівня освіти - Покращення відвідування школи - Зменшення NEET - Зниження рівня злочинності серед дорослих - Зниження рівня молодіжної злочинності - Волонтерство | Так. | <p>Первинні дані <i>(консультації із зацікавленими сторонами, опитування гравців (батьків))</i></p> <p>Вторинні дослідження <i>(огляд літератури; дані національних асоціацій)</i></p> | Так. | Ні. | Ні. | Ні. | Ні. |

| | | | | | | | | | | |
|---|------------------------------|--|---|------|--|------|------|--------|------|------|
| | | | <p>3. Здоров'я</p> <ul style="list-style-type: none"> - Зменшення гіпертонії, серцевих захворювань, інсультів, діабету, раку молочної залози, раку товстої кишки, деменції, остеопорозу, шизофренії, тривоги, депресії - Покращення суб'єктивного благополуччя - Футбольні травми | | | | | | | |
| 8 | Система SROI Nicholls et al. | <p>1. Громадський/державний сектор</p> <ul style="list-style-type: none"> - Спорт Англії - Місцеві органи влади - Середні школи - Вищі навчальні заклади - Державні відомства - Громадське здоров'я Англії <p>2. Приватний/комерційний сектор</p> <ul style="list-style-type: none"> - Комерційні провайдери фітнесу та фізичних вправ - Роботодавці, які мають спортивні споруди, приміщення для занять спортом та фізичними вправами | <p>1. Фізичне та психічне здоров'я</p> <ul style="list-style-type: none"> - Зниження ризику ІХС/інсульту, діабету 2 типу, раку молочної залози, раку товстої кишки, деменції, депресії, переломів стегна, болю в спині - Доброго здоров'я - Зростання спортивного травматизму <p>2. Психічне благополуччя</p> <ul style="list-style-type: none"> - Покращення суб'єктивного благополуччя <p>3. Індивідуальний розвиток</p> <ul style="list-style-type: none"> - рівень освіти - людський капітал <p>4. Соціальний та громадський розвиток</p> <ul style="list-style-type: none"> - Соціальний капітал - Зниження рівня злочинності, - Неринкова вартість для | Так. | <p>Первинні дані (Консультації із зацікавленими сторонами)</p> <p>Вторинні дані (наприклад, Обстеження сімейних витрат, Рекомендації з фізичної активності Міністерства охорони здоров'я Великої Британії)</p> | Так. | Так. | ні так | Так. | Так. |

| | | | | | | | | | | |
|---|--|---|--|-----|---|-----|------|-----|-----|-----|
| | | <p>3. Благодійність/Третій сектор</p> <ul style="list-style-type: none"> - Добровільні спортивно-оздоровчі клуби - Трастові фонди спорту та дозвілля - Національні керівні органи - Благодійні організації, що займаються спортом та фізичною культурою - Інші організації, що займаються спортом заради розвитку <p>4. Споживчий сектор</p> <ul style="list-style-type: none"> - Учасники занять спортом/фізичними вправами/фізичною активністю - Спортивні волонтери | <p>організацій, що використовують спортивних волонтерів</p> | | | | | | | |
| 9 | Адапована версія системи SROI Ніколса та ін. | інформація не надана | <ol style="list-style-type: none"> 1. Волонтерські години 2. Підвищення рівня освіти 3. Зниження смертності 4. Уникнути витрат на охорону здоров'я 5. Підвищення продуктивності 6. Покращений пошук роботи 7. Особисте благополуччя 8. Зменшення рецидиву (повернення до в'язниці) | Ні. | <p>Вторинні</p> <p><i>(наприклад, база даних WAFC, Австралійське бюро статистики, Австралійський інститут охорони здоров'я та соціального забезпечення, Австралійська</i></p> | Ні. | Так. | Ні. | Ні. | Ні. |

| | | | | | | | | | | |
|----|------------------------------|---|--|-----|---|------|------|---------------|-----|------|
| | | | 9. Профілактика самогубств 10. Покращення психічного здоров'я | | <i>спортивна комісія AusPlay, Звіт Комісії з продуктивності державних послуг, Державний бюджет уряду Західної Австралії, Департамент прем'єр-міністра та Кабінету міністрів, рецензовані журнали)</i> | | | | | |
| 10 | Система SROI Nicholls et al. | 1. Користувачі 2. Працівники соціальних клубів 3. Викладачі воркшопу 4. Студенти-практиканти 5. Волонтери | 1. Соціальна взаємодія з новими людьми 2. Інтерес до спортивних занять та задоволення від них 3. Зацікавленість та задоволення від майстер-класів, пов'язаних з мистецтвом 4. Зменшення кількості візитів до лікаря та рецидивів 5. Покращилося соціальне життя та з'явилися друзі 6. Професійний розвиток та досвід, 7. Покращення знань та ставлення до розладів психічного здоров'я | Ні. | Первинні дані (Інтерв'ю, опитування, спостереження) Вторинні дані (дослідження) | Так. | Так. | 2-5 років так | Ні. | Так. |

10.4. SROI та вимушені переселенці - детальніше про аналіз SROI

| Nr | Підхід SROI | Визначені зацікавлені сторони | Результати | Негативні результати | Джерела даних | Розгляд коригувань впливу | | | | |
|----|------------------------------|---|--|----------------------|--|---------------------------|-----------|------------------------|-------------|--------------------------|
| | | | | | | Дедвейт | Атрибуція | Тривалість та висадка | Переміщення | Тестування на чутливість |
| 1 | Система SROI Nicholls et al. | <ol style="list-style-type: none"> учасники Уряд Вікторії Ресурсний центр для шукачів притулку (включно з персоналом) інші партнери, такі як Рада Вікторія Холл | <ol style="list-style-type: none"> Розвиток цифрових та м'яких навичок Підвищення рівня довіри Збільшення доходу та покращення здоров'я і самопочуття Підвищення культурної компетентності в ASRC Збільшення послуг під час пандемії Внесок у державні заощадження та доходи | Ні. | вторинні дані (витрати на одиницю продукції, звіти, ринкова вартість) | Так. | Так. | 1-4 роки так | Так. | Так. |
| 2 | Підхід Фондації Робін Гуда | <ol style="list-style-type: none"> учасники Єврейська служба зайнятості інші провайдери | <ol style="list-style-type: none"> збільшення доходу | Ні. | первинні дані (дані надані учасниками) | Ні. | Ні. | 1,2,5 та 10 років Так. | Ні. | Ні. |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|--|---|-----|---|------|------|--------------|------|------|
| 3 | Система SROI Nicholls et al. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Організація Norte Joven 2. бенефіціари (учасники програми) 3. Вихователі та вчителі 4. Волонтери 5. Компанії 6. Замовники аудиту 7. Сім'ї або законні опікуни бенефіціарів 8. Соціальні послуги - Казначейство | <ol style="list-style-type: none"> 1. Уникнуті витрати на соціальний захист населення 2. Підвищення задоволеності життям 3. Підвищена впевненість у собі 4. Підвищена готовність до працевлаштування 5. Здоровіше | Ні. | первинні дані (<i>сприйняття зацікавлених сторін</i>) | Так. | Так. | 3 роки так | Так. | Так. |
| 4 | Система SROI Nicholls et al. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Клієнти 2. Волонтери 3. Інструктори 4. Місто Торонто 5. Міністерство громадянства та імміграції провінції Онтаріо 6. Інші донори | <ol style="list-style-type: none"> 1. отримати сертифікат про проходження тренінгу 2. працевлаштування 3. управління часом 4. особисті активи (самооцінка та впевненість у собі) 5. соціальні та професійні мережі 6. витрати на соціальну допомогу - місто Торонто 7. Субсидія на догляд за дитиною - місто Торонто | Ні. | первинні дані (<i>рутинний збір даних за допомогою реєстраційної форми</i>) | Так. | Так. | 1-3 роки так | Ні. | Так. |
| 5 | <u>власний підхід:</u> 1. Визначення зацікавлених сторін та збір доказів 2. оцінка результатів та розрахунок SROI | <ol style="list-style-type: none"> 1. Клієнти 2. Волонтери-друзі | <ol style="list-style-type: none"> 1. підвищення впевненості та самооцінки 2. Збільшення можливостей для працевлаштування 3. Підвищення обізнаності щодо належного використання медичних послуг 4. Покращення здоров'я та | Ні. | вторинні дані (<i>Питомі витрати на охорону здоров'я та соціальну допомогу 2011; вартість допомоги по безробіттю/рік</i>) | Ні. | Ні. | 1 рік ні | Ні. | Ні. |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|--|---|-----|--|------|------|-------------|------|------|
| | | | самопочуття 5. Кількість людей, які самостійно повідомили про підвищення рівня впевненості | | | | | | | |
| 6 | Система SROI Nicholls et al. | 1. біженці 2. місцеві та національні органи влади | 1. Зменшення витрат на неспокійний сон 2. Податкові та страхові надходження завдяки більш ранньому працевлаштуванню 3. Менші витрати на контакти зі службою психічного здоров'я 4. Покращення добробуту біженців 5. Менше тривоги серед біженців 6. Економія витрат місцевої влади на тимчасове розміщення | Ні. | вторинні дані (звіти; банки даних, наприклад, Британський банк соціальних цінностей, дослідницькі роботи; відповідні урядові дослідження, систематично зібрані та опубліковані статистичні дані та оцінки, що ґрунтуються на дослідженнях) | Ні. | Ні. | Ні, ні, ні. | Ні. | Ні. |
| Z | <u>власний підхід:</u> 1. Межі: Визначення обсягу робіт 2. Зацікавлені сторони: Визначення та мапування цілей 3. Картування впливу: Аналіз вхідних, вихідних та кінцевих результатів 4. Індикатори: Визначення доказової бази | 1. Житлова асоціація Каннінгема 2. Мистецтво впливу 3. Рада Північного Ейрширу 4. Партнерство громадського планування Північного Ейрширу 5. Громади Шотландії 6. Реферали 7. Персонал 8. Учасники та учасниці 9. Сім'ї учасників 10. Уряд Великої | 1. Зниження рівня повторної бездомності 2. Зменшення витрат на підтримку оренди 3. Покращення здоров'я і благополуччя учасників та більша стабільність у сім'ях 4. Зменшення підтримки відомств 5. Збільшення можливостей для навчання та працевлаштування 6. Переміщення на місцевий ринок праці. | Ні. | первинні дані (власні та місцеві дослідження) вторинні дані (витрати на одиницю продукції) | Так. | Так. | 1 рік так | Так. | Так. |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|-----|---|------|------|-------------|------|------|
| | <p>впливу</p> <p>5. Дані: Збір необхідної інформації</p> <p>6. Моделью і розрахувуй: Фінансове моделювання соціальної віддачі</p> <p>7. Присутній: Результати</p> <p>8. Верифікація: Експертна оцінка</p> | Британії | | | | | | | | |
| 8 | Система SROI Nicholls et al. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Випускники ICDH 2. Друзі та члени сім'ї 3. Партнерські організації 4. Шеффілдська система РСТ 5. Місцева влада Шеффілда 6. Місцевий/національний уряд 7. Розширена Національна служба охорони здоров'я | <ol style="list-style-type: none"> 1. Підвищення добробуту 2. Покращена самооцінка та поведінка щодо здоров'я 3. Закінчили подальшу освіту або тренінг 4. Отримав оплачувану роботу 5. Збільшення кількості волонтерів 6. Економія на податковій пільзі, житловій пільзі та JSA 7. Зменшення витрат на Національну службу охорони здоров'я | Ні. | вторинні дані (звіти; банки даних; дослідницькі роботи; національна статистика; моделі, наприклад, модель оцінки добробуту) | Так. | Так. | 5 років так | Так. | Так. |

Глобальний проект IRTS та D2.2. (D4) Цінність дослідження IRTS

Дослідження цінності IRTS було підготовлено в рамках Глобального проекту IRTS в рамках WP2 - Дослідження та вивчення суспільної цінності IRTS.

Мета РГ2: Створення доказової бази для IRTS шляхом збору та поширення наявної на даний момент доказової бази, а також проведення дослідження фінансової рентабельності інвестицій та суспільної цінності ініціатив IRTS.

Провідна організація: Німецький університет спорту (GSU) та Центр передових міграційних досліджень

Більше інформації про проект: <https://irts.isca.org/globalirts>



Co-funded by
the European Union

Проект фінансується Європейським Союзом. Погляди та думки, висловлені в цьому проекті, належать виключно автору(ам) і не обов'язково відображають позицію Європейського Союзу або Європейського агентства з питань освіти і культури (EACEA). Ані Європейський Союз, ані EACEA не несуть за них відповідальності.



GLOBAL IRTS

INTEGRATION OF REFUGEES THROUGH SPORT

